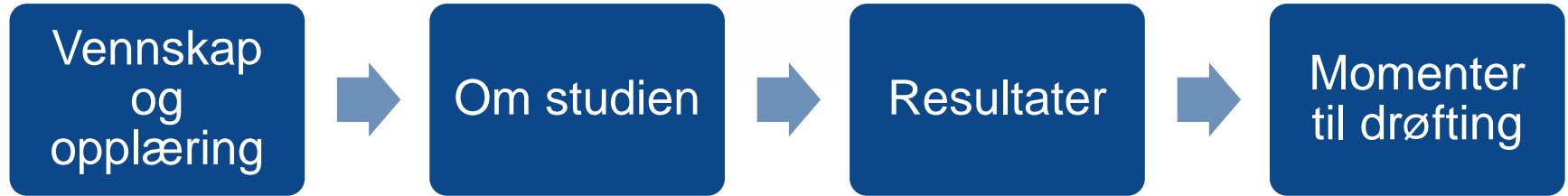


# Vennskap blant elever som bruker ASK

Førsteamanuensis Jørn Østvik  
Institutt for psykisk helse, NTNU

DART / SPSM, Göteborg, 4. oktober 2018

# Disposisjon





Statped

- Nasjonal spesialpedagogisk etat
- Fagavdeling
- FoU-avdeling

NTNU

- 8 fakulteter, 55 institutter + NTNU Vitenskapsmuseet
- Over 40 000 studenter
- Institutt for psykisk helse

Fag-  
områder

- ASK
- Vennskap og sosiale relasjoner
- Inkluderende opplæring
- Agentskap (agency)
- Barn, unge og voksne
- Ulike diagnosegrupper

# Alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK)

- Nyttig for personer som helt eller delvis mangler funksjonelt talespråk
- Alternativ kommunikasjon
  - Erstatter manglende tale
- Supplerende kommunikasjon
  - Støtter utydelig, svak eller forsinket tale
- Ca 0.5 % av barn har behov for ASK
  - I Norge ca 6000 barn og unge i alderen 1 – 19 år  
Tetzchner & Martinsen, 2002
  - Lavt estimat? Østvik, 2017



# Alternativ og supplerende kommunikasjon (ASK)

## Ikke hjulpet kommunikasjon

- væremåte
- pust
- lyder
- gester
- mimikk
- håndtegn
- ...



## Hjulpet kommunikasjon

- fysiske objekter
- foto
- symbolkort
- kommunikasjonsbøker
- bokstavtavler
- talemaskiner
- ...



ISAAC Norge (2015). <https://vimeo.com/119542206>

# Forståelser av vennskap



Gifford-Smith & Brownell  
Howes Rubin, Bowker, McDonald, & Menzer  
Hollingsworth & Buysse Hays Fehr  
Blatchford et al. Rubin et al.  
Berndt and McCandless  
Doll, Murphy, & Song  
Kerns Buysse et al.

# Diskuter med personen du sitter ved siden av

Hvordan forstår du begrepet **vennskap**?

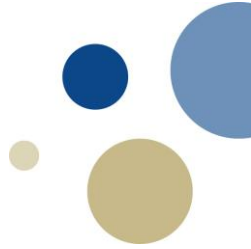
# Forståelser av vennskap

- Frivillighet
- Gjensidighet
  - like hverandre
  - felles glede/nytte
  - relasjonelt bånd



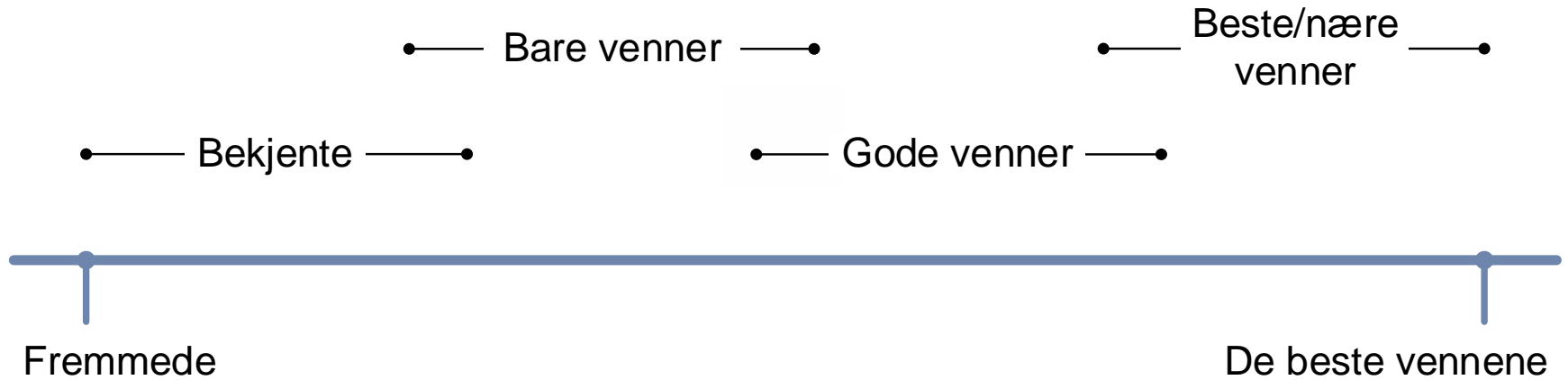
Gifford-Smith & Brownell  
Howes Rubin, Bowker, McDonald, & Menzer  
Hollingsworth & Buysse Hays Fehr  
Blatchford et al. Rubin et al.  
**Berndt and McCandless**  
Doll, Murphy, & Song  
Kerns Buysse et al.

# Hva er en venn?



*A 'friend' is someone whom a person knows and likes*

# Vennskap



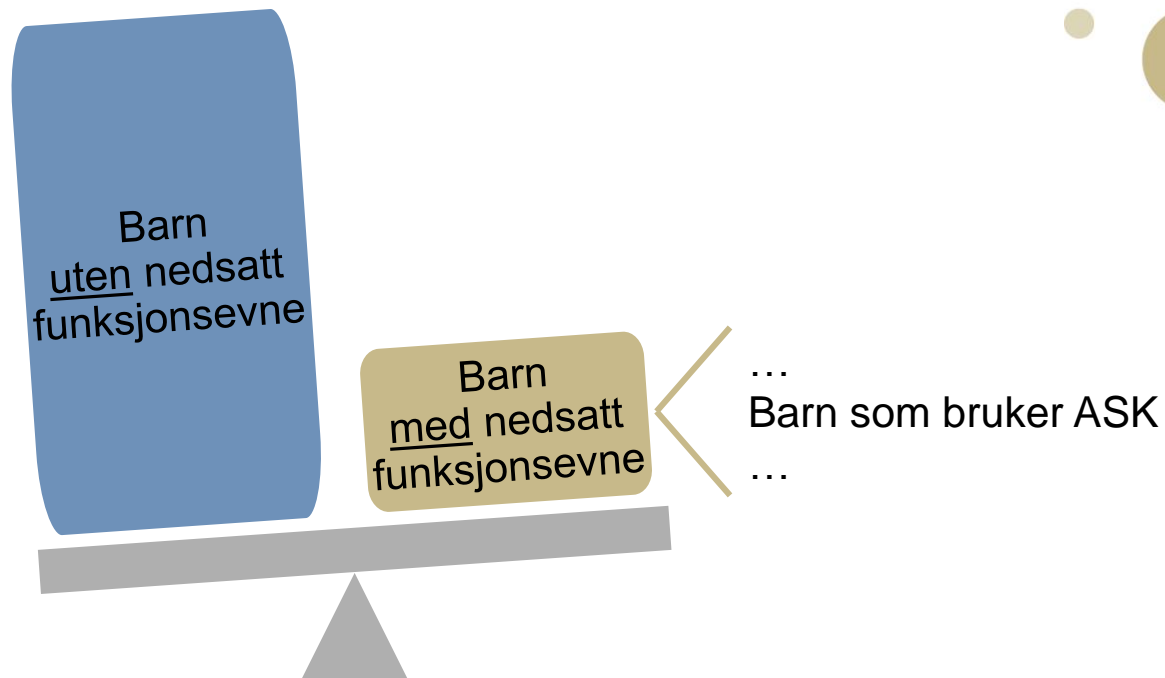
# Vennskap

- Sosiale relasjoner kan forstås ulikt av
  - forskjellige personer
  - en og samme person ved skiftende kontekster
- Vennskap som sosiale konstruksjoner
  - Aktørenes kognitive virksomheter (tanker, oppfatninger, beslutninger, handlinger)

Nordtvedt & Grimen, 2004
- Robust og fleksibel modell
  - rom for ulike erfaringer og forståelser av vennskap



# Forskning om barns vennskap



Buyse m fl, 2008; Moore-Dean m fl, 2016; Webster & Carter, 2007; Østvik m fl, 2017

# Vennskap blant barn som bruker ASK



- Erfaringer fra veiledning
  - Kartlegging med Social Networks Blackstone og Berg, 2003, 2006
  - Hvilke sosiale relasjoner har barn som bruker ASK?
- Lite prioritert forskningstema
  - ➡ begrenset kunnskap Østvik, 2017

# Skolen – arena for utvikling av barns vennskap 1

- Obligatorisk
- Individuer i samme generasjon (alder)
- Strukturer for samvær Ytterhus, 2002
  - Frivillig eller tilskrevet samvær
  - Spontant eller planlagt samvær



# Skolen – arena for utvikling av barns vennskap 2

- Gir muligheter for sosial interaksjon, deltakelse i aktiviteter og vennskap med medelever Røgeskov, Hansen, & Bengtsson, 2015
- Utvikles og endres gjennom unike mønstre og kvaliteter i barns interaksjon Elicker & Englund, 2016; Elicker, Englund, & Sroufe, 1992
- Sterk sammenheng mellom vennskap og interaksjon mellom barn
  - uten nedsatt funksjonsevne Corsaro, 2015a; Fehr, 2008; Perlman, Stevens, & Carcedo, 2015; Rubin med flere, 2015
  - med nedsatt funksjonsevne Staub, 1998; Webster & Carter, 2007; Willis med flere, 2016



# Skolen – arena for utvikling av barns vennskap 3

- Inkluderende opplæring
  - Nasjonale og internasjonale føringer
    - Norge: Prinsipper for opplæringen Kunnskapsdepartementet, 2006
    - Norge: Rammeplanen for barnehagen Utdanningsdirektoratet, 2017
    - Salamanca-erklæringen UNESCO, 1994
  - Mål for individet + mål for samfunnet
    - Mål for organisering og utbytte av opplæringen
  - Redskap for utvikling av sosiale relasjoner mellom barn



*Det finnes ikke noe inkluderende fellesskap barn og unge kan plasseres passivt inn i.*

Ytterhus & Tøssebro, 2006, s. 71



# Skolen – arena for utvikling av barns vennskap 4

- Norsk lovverk om ASK i utdanningsløpet

- Barnehageloven §19 i (2018)

*Barn som helt eller delvis mangler funksjonell tale og har behov for alternativ og supplerende kommunikasjon, skal få bruke egnede kommunikasjonsformer og nødvendige kommunikasjonsmidler i barnehagen. Spesialpedagogisk hjelp etter § 19 a inkluderer nødvendig opplæring i bruk av alternativ og supplerende kommunikasjon.*

- Opplæringsloven §2-16 (3-13, 3-14, 4A-13) (2012)

*Elevar som heilt eller delvis manglar funksjonell tale og har behov for alternativ og supplerande kommunikasjon, skal få nytte eigna kommunikasjonsformer og nødvendige kommunikasjonsmiddel i opplæringa. Når ein elev ikkje har eller kan få tilfredsstillande utbytte av det ordinære opplæringstilbodet, har eleven rett til spesialundervisning etter reglane i kapittel 5. Dette inkluderer nødvendig opplæring i å bruke alternativ og supplerande kommunikasjon.*

# Diskuter med personen du sitter ved siden av

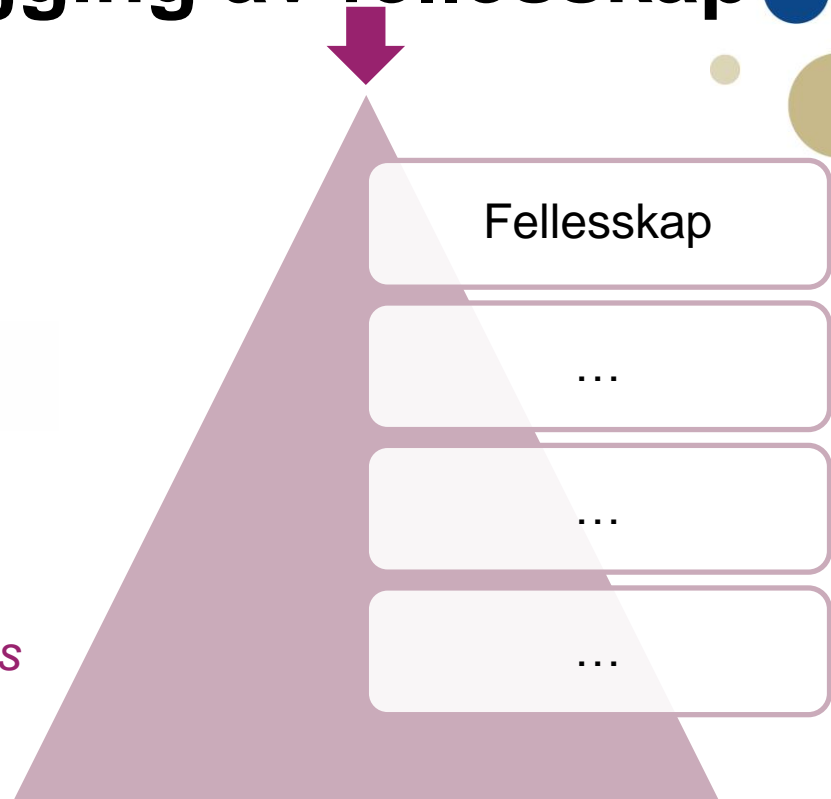
Hvordan forstår du begrepet **inkluderende opplæring**?

# Forståelse og vektlegging av fellesskap

- Hva?
- Hvordan?
- Hvorfor?
- For hvem?
- Hvem vurderer?

*Det finnes ikke noe inkluderende fellesskap barn og unge kan plasseres passivt inn i.*

Ytterhus & Tøssebro, 2006, s. 71



# Forståelser av inkluderende opplæring



- Forsøk på å løse dilemmaet mellom alminnelighet og ulikhet (gi ulikt opplæringstilbud til elever med ulike forutsetninger) Dyson, 2005; Zelaieta, 2004
- Elevenes deltakelse i samfunnet og aktiv bekjempelse av barrierer Arnesen, 2004
- Økt felleskap, økt deltakelse, økt demokratisering og utbytte for elevene Haug, 2014

Ainscow, 2005

- Kontinuerlig prosess med å respondere på mangfoldet blant elevene
- Gjøre forbedringer i skolepolitikk og praksis ved å identifisere og fjerne barrierer
- Styrke elevenes tilstedeværelse, deltakelse og prestasjon
- Rette særlig oppmerksomhet mot elevgrupper som er sårbare for å bli marginalisert, ekskludert og som ikke presterer i samsvar med sine forutsetninger

Tilpasset opplæringsplan, tilpasset vurdering, tilpasset undervisning

Aksept, adgangsforhold

Visjon

Plassering

Støtte

Ressurser

Ledelse

V

+

P

+

3t

+

2A

+

S

+

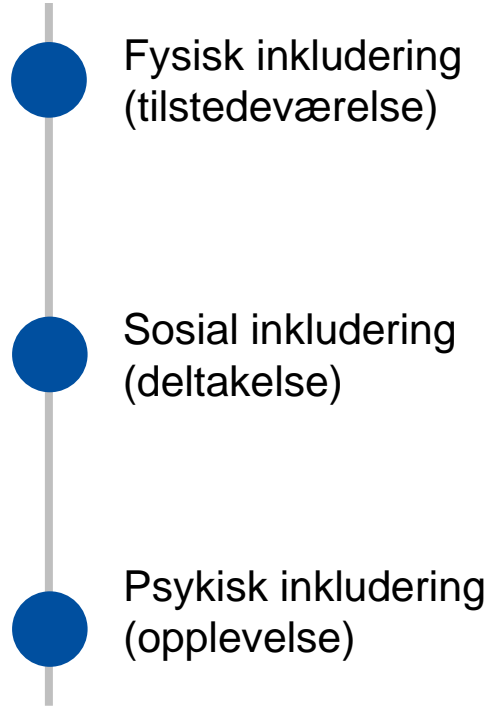
R

+

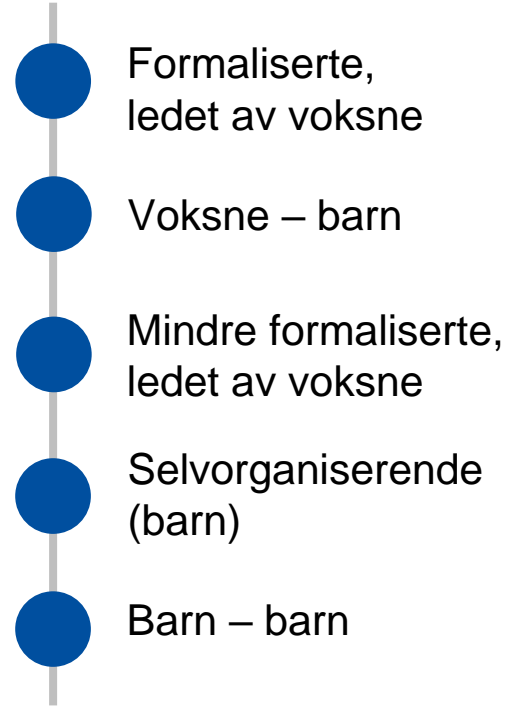
L

Inkluderende opplæring

## Inkluderingsform



## Type fellesskap



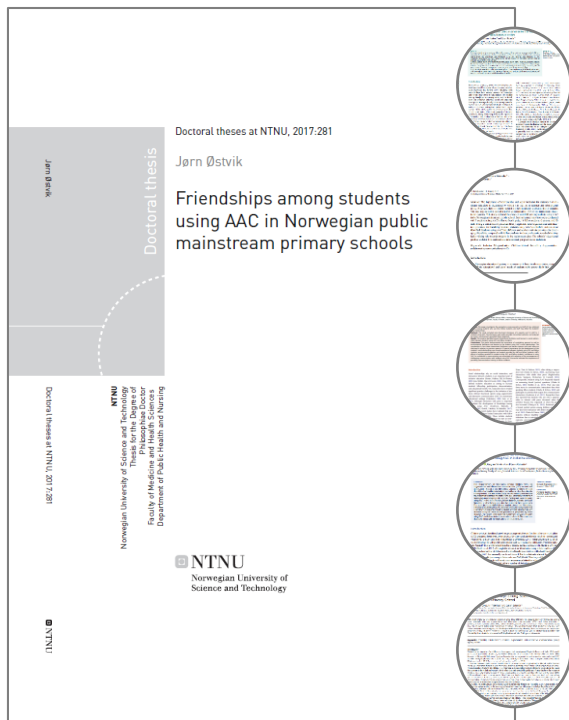
## Inkluderingsgrad





# OM STUDIEN

# Doktorgradsstudie om vennskap



Østvik, J., Ytterhus, B., & Balandin, S. (2016). Friendship between children using augmentative and alternative communication and peers: A systematic literature review. *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, 42(4), 403-415. doi:10.3109/13668250.2016.1247949

Litteraturstudie

Østvik, J., Balandin, S., & Ytterhus, B. (2017). A "Visitor in the Class": Marginalization of Students Using AAC in Mainstream Education Classes. *Journal of Developmental and Physical Disabilities*, 419-441. doi:10.1007/s10882-017-9533-5

Marginalisering

Østvik, J., Balandin, S., & Ytterhus, B. (2018). Interactional facilitators and barriers to social relationships between students who use AAC and fellow students. *Society, Health & Vulnerability*, 9(1), 1438692. doi:10.1080/20021518.2018.1438692

Interaksjon mellom elever

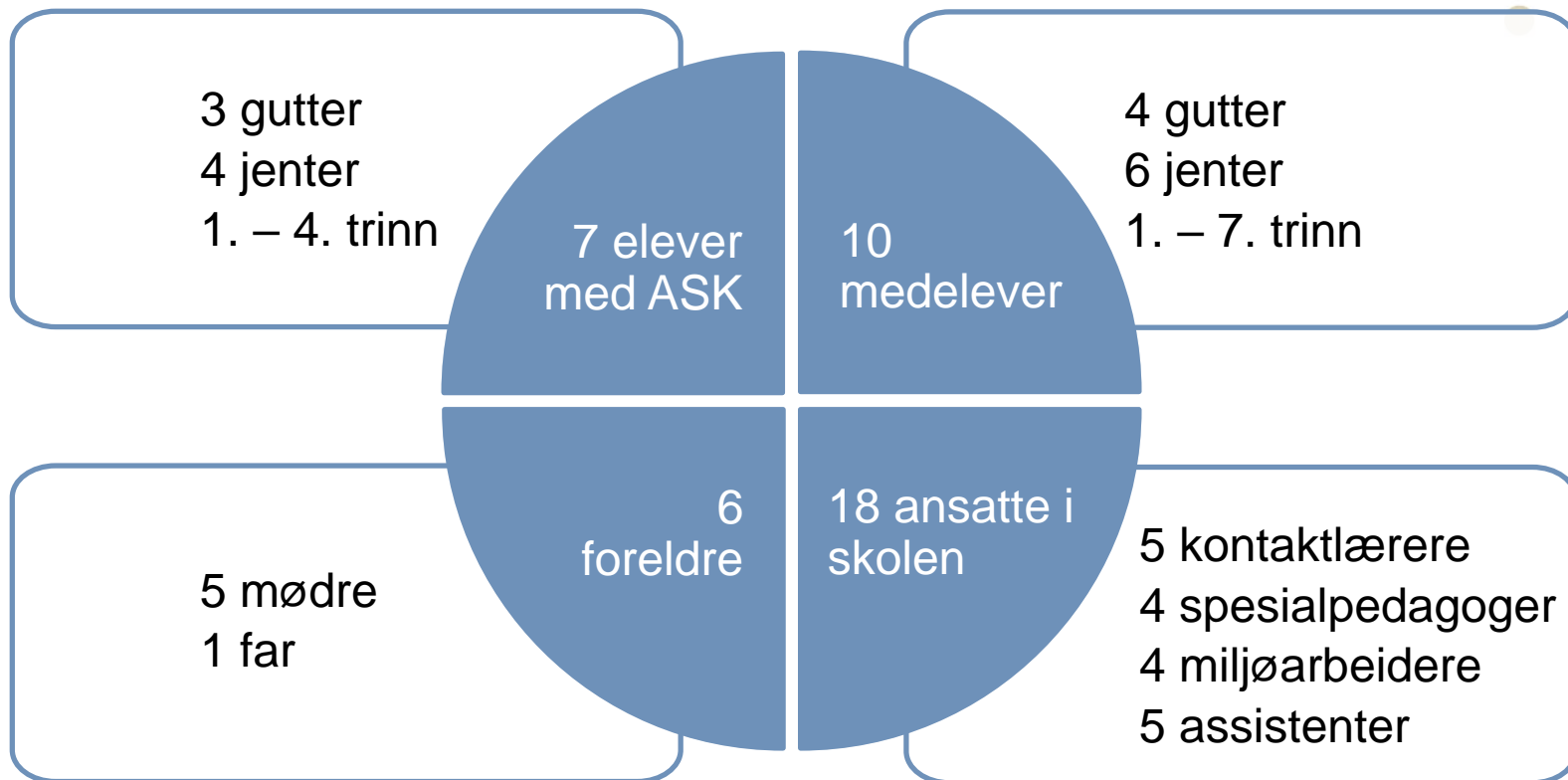
Østvik, J., Ytterhus, B., & Balandin, S. (2017). 'So, how does one define a friendship?': Identifying friendship among students using AAC in inclusive education settings. *European Journal of Special Needs Education*, 1-15. doi:10.1080/08856257.2017.1312799

Rapporterte vennskap

Østvik, J., Ytterhus, B., & Balandin, S. (2018). Gateways to friendships among students who use AAC in mainstream primary school. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 20(1), 92-101. doi:10.16993/sjdr.51

Etablering av vennskap

# Deltakere



# Elevene som brukte ASK



Elev	Trinn	Kommunikasjon	Mobilitet	Opplæring
Arve	4	Gester	Rullestol (fem)	Individuell opplæringsplan (alle)
Benedikte	4	Ansiktsuttrykk		
Cato	3	Øyebevegelser		Formell tilhørighet til ordinær klasse (seks)
Dina	4	Annet kroppsspråk		
Elise	1	Lyder		
Gabriel	3	Tale		
Hege	3	Tegn til tale		
		Grafiske symboler <sup>1</sup>	Opplæring i ordinær klasse og på spesialavdeling (alle)	

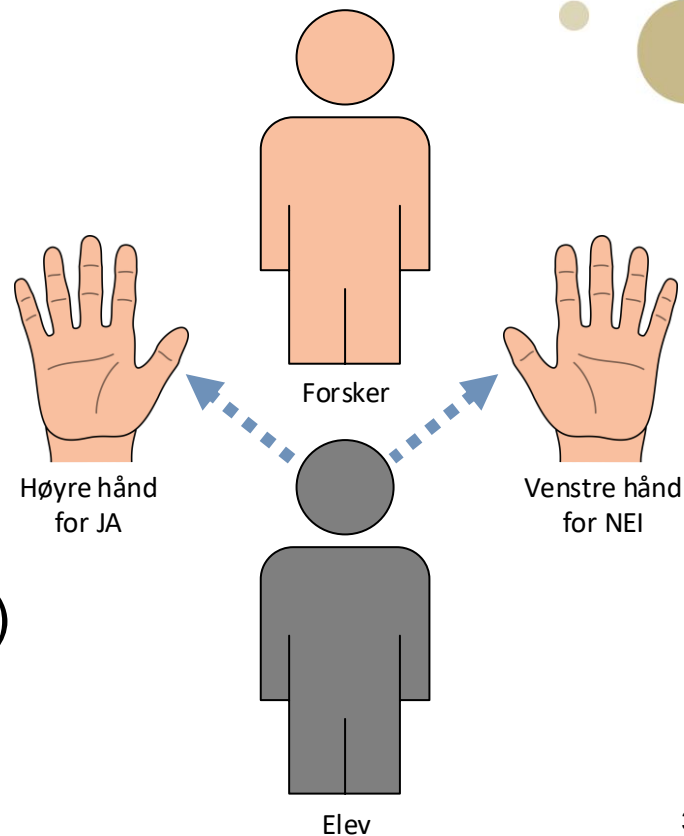
<sup>1</sup> Symbolkort, kommunikasjonstavle, kommunikasjonsbok, talemaskin

# Metode

- Semi-strukturerte intervju av alle deltakerne
  - Egen intervjuguide for hver deltakergruppe
- Intervju av medelever
  - Intervjuguide A: Åpne spørsmål
  - Intervjuguide B: Lukkede spørsmål som kan besvares med ja/nei
- Intervju av elever som brukte ASK
  - Intervjuguide A: Åpne spørsmål
  - Intervjuguide B: Åpne spørsmål, forenklet
  - Intervjuguide C: Lukkede spørsmål som kan besvares med ja/nei

# Intervju av elever som brukte ASK

- Ansatt tilstede (tolk)
- Talespråk (5), blikk på foto/grafiske tegn (2), peke på foto/grafiske tegn (1), talemaskin (1)
- Gjenga fortolket svar, ba om bekreftelse på tolkning
- Besvarelse av ja/nei-spørsmål med partner-assistert visuell skanning (2)



# Analyse

- Analyse med utgangspunkt i konstruksjonistisk grunnnet teori (Charmaz, 2014)
  - Induktiv og abduktiv tilnærming
  - Ingen forhåndsdefinert teori som utgangspunkt
  - Sosialkonstruksjonistisk forståelse av sosiale relasjoner
    - Anerkjenner eksistensen av flere parallelle virkelighetsforståelser





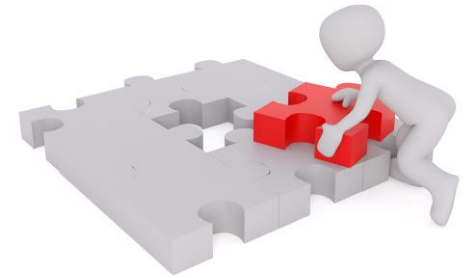
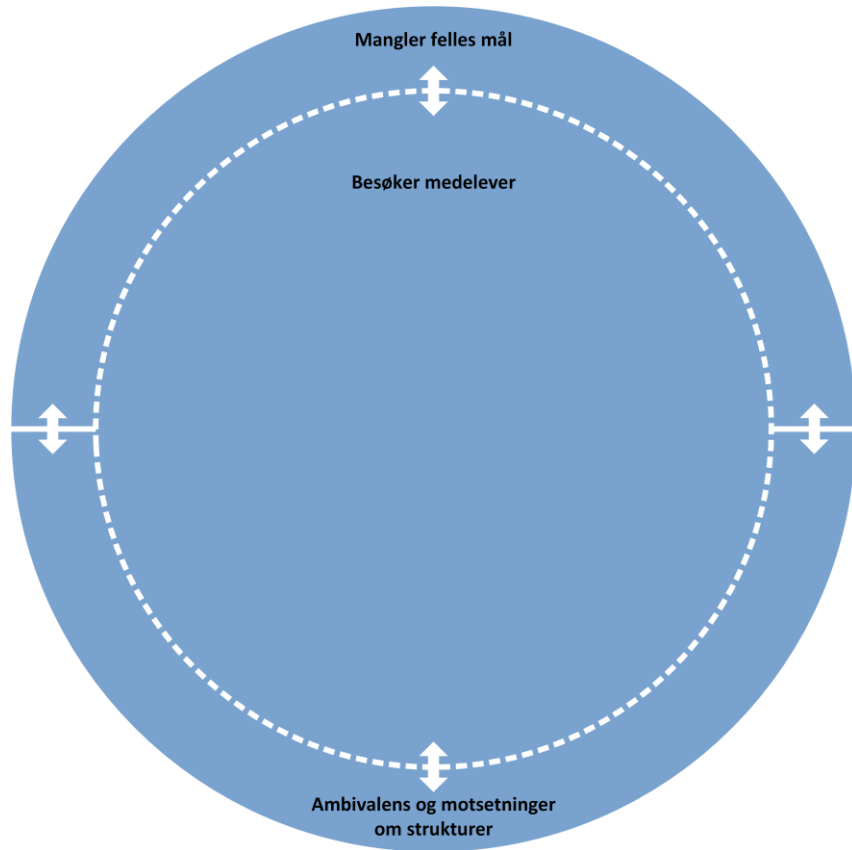
# RESULTATER

# Hovedfunn

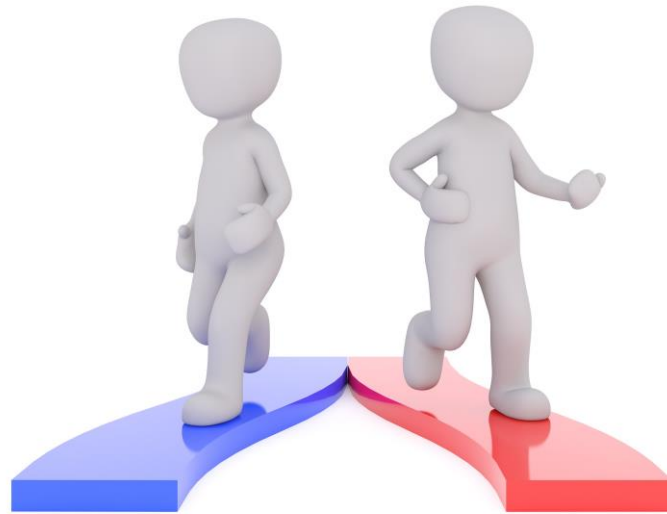
- Mangler felles forståelse (ansatte)
- Ambivalens og motsetninger om strukturer (foreldre og ansatte)
- Besøker medelever (elever med ASK)
- Interaksjonelle fasilitatorer og barrierer (elever med ASK, medelever, foreldre, ansatte)
- Kvalifiserer for vennskap (elever med ASK)
- Demonstrerer klare preferanser (elever med ASK og medelever)
- Utvikler få nære sosiale relasjoner (elever med ASK)

# Organisatorisk og strukturelt nivå

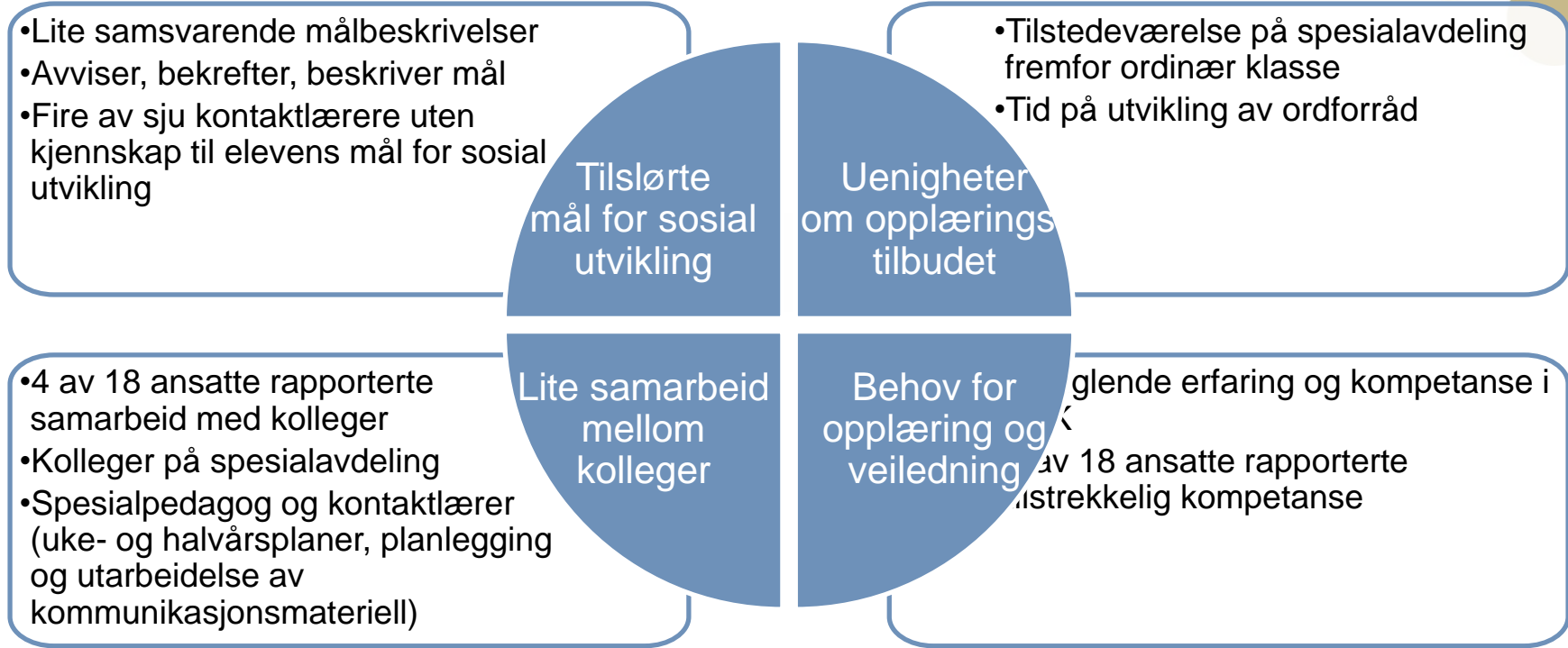
- Mangler felles mål
- Ambivalens og motsetninger om strukturer
- Besøker medelever



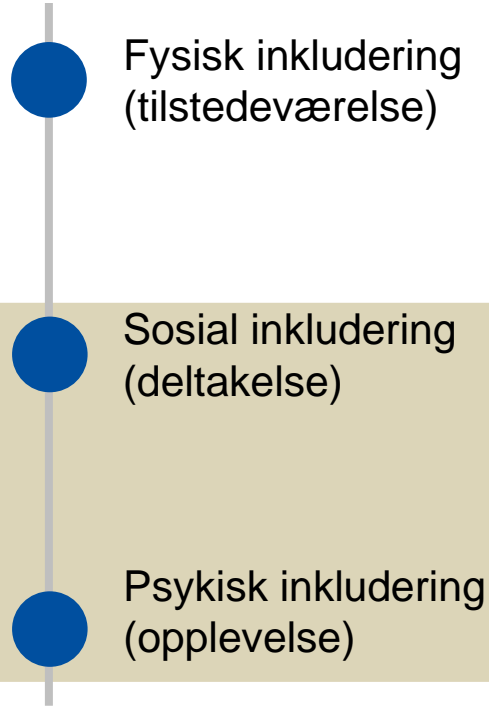
# Mangler felles mål



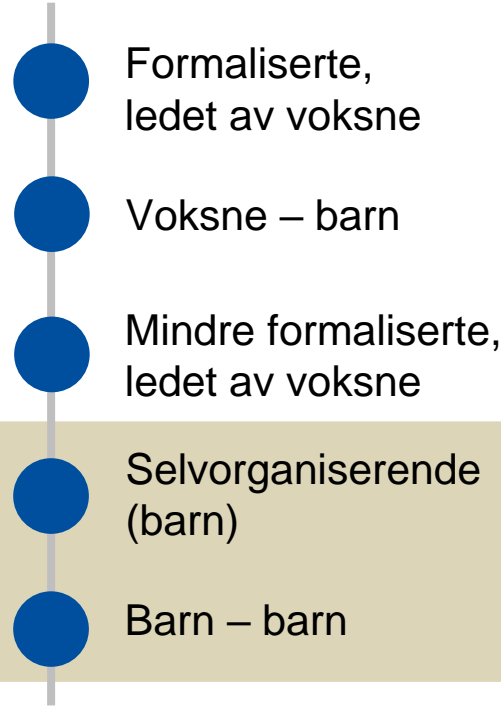
# Mangler felles mål



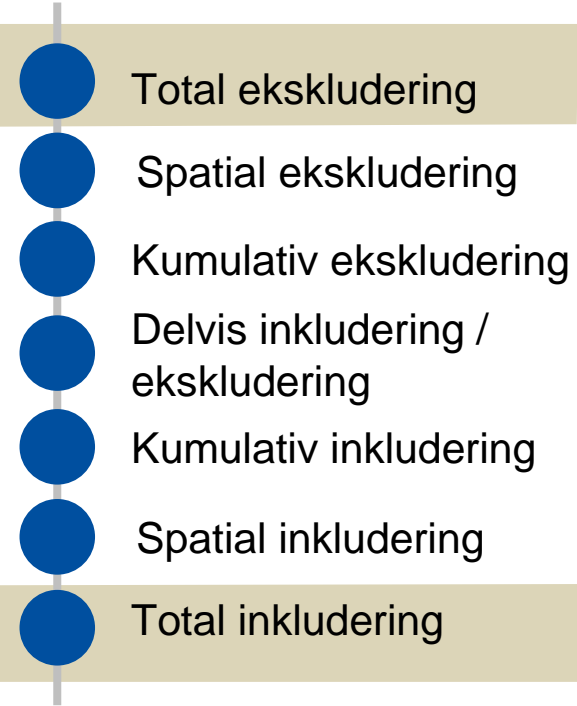
## Inkluderingsform



## Type fellesskap



## Inkluderingsgrad



# Ambivalens og motsetninger



# Ambivalens og motsetninger

## Tilstedeværelse og deltakelse

- Inkludering uten teoretisk forankring
- Betingelsesbunden tilstedeværelse
- Endringer i klassens timeplan

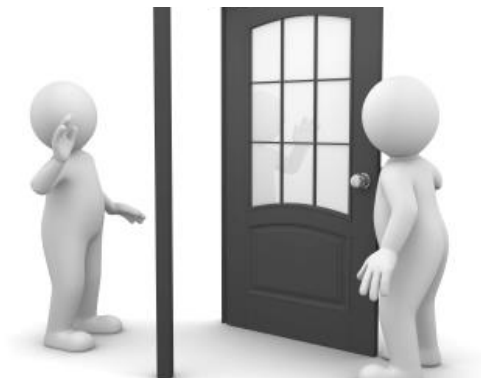
## Møteplasser

- Tap eller reduksjon
- Begrensninger i samvær

## Kontekstuelle faktorer

- Svekket og fremmet samhandling

# Besøker klassen



# Besøkende i egen klasse

- Tilskrevet rollen som gjest
- Annerledes gjesterolle
  - Primært fysisk tilstedeværelse
  - Liten deltakelse og samhandling
- I praksis lite ventede og ønskede gjester?

*Hun er mer en gjest i klassen*

Spesialpedagog Beate om Benedikte, 4. trinn

*Nå er han en gjest som kommer på besøk...Han spiser sammen med oss. Det er det han gjør, stort sett. Det er det han gjør om dagene, altså.*

Kontaktlærer Anbjørg om Arve, 4. trinn



# Marginaliserende praksiser

- Flerdelt tilhørighet
- Indikatorer for tilhørighet til klassen
- Mer enn 50 % av tiden ut av klassen
- Ekskluderende praksis

*Hun står jo ikke på klasselisten fordi det er ikke jeg som er kontaktlæreren hennes*

Kontaktlærer Evelyn om Elise, 1. trinn



# Individuelle aktiviteter

- Betydelige tidsressurser på individuelle aktiviteter
- Alene eller med voksen
- Reduserte samværstid med elever i klassen
- Vurdert som nødvendig, ingen alternative løsninger



# Mange gjøremål utenom fag

*Jeg synes jo det er et under at hun får tid til å være sammen med de andre ungene. Hun har jo et program som er så tett, og vi sitter jo og klør oss i hodet. For fysioterapeuten sier hun må trene og ergoterapeuten sier hun må ditt, og legen sier hun må sånn og hun må ha ortose [leggskinne], og hun må ha sånn. Og så skal hun ha mat og så må hun ha stell, og så skal hun lære noe. Og så skal hun i tillegg ha tid til å være sammen med noen. Og bare det å få den kabalen til å gå opp, at hun faktisk får tid til å være...med de andre.*

*Mor til Hege, 3. trinn*

# Friminutt

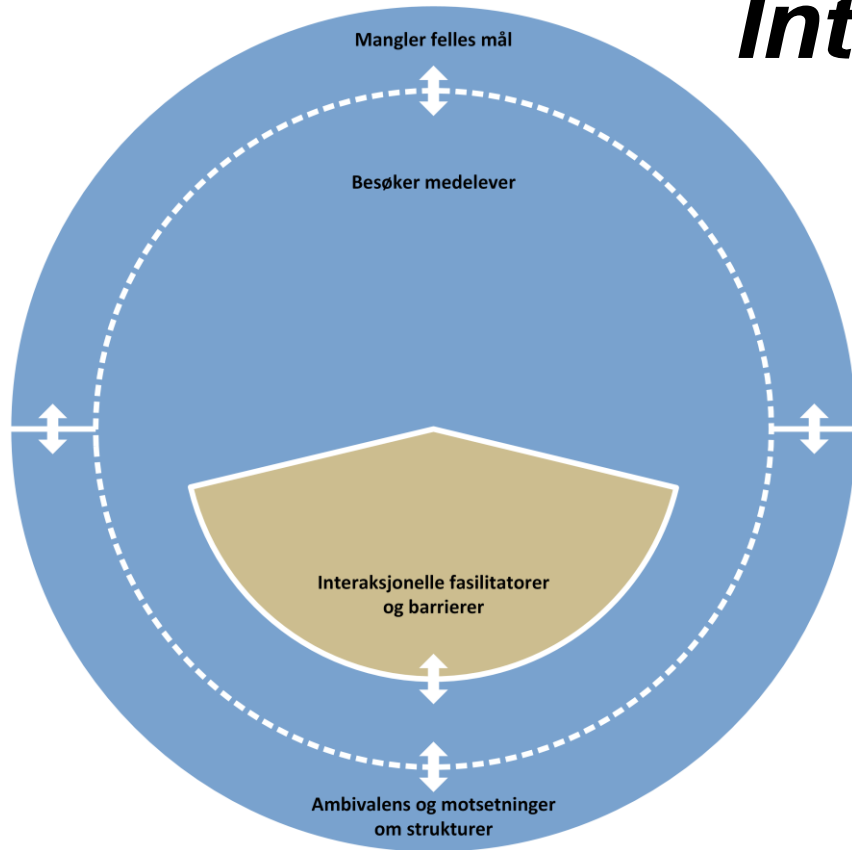
- Elevene med ASK brukte mindre tid i friminutt enn medelever
  - Ca ett friminutt pr dag,
  - i tre til fem dager i uken,
  - med varighet 10 – 30 min
- Årsaker:
  - Individuelle aktiviteter
  - Tidkrevende påkledning
  - Motstand fra elevene (vær, ensomhet)

*Jeg pleier ikke å se han i friminuttet*

Medelev Casper om Cato, 3. trinn

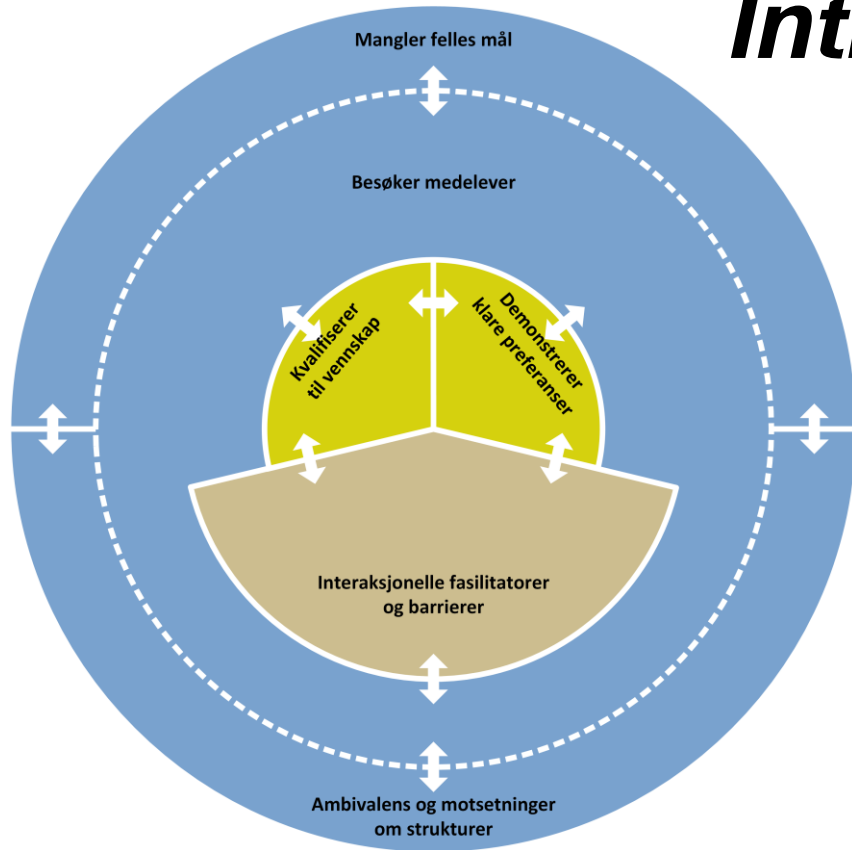


# Interpersonlig nivå



- **Interaksjonelle fasilitatorer**
  - Dele erfaringer
  - Positive holdninger blant medelever
  - Tilpasning og støtte fra personer
  - Trygghet i kommunikasjon
- **Interaksjonelle barrierer**
  - Kommunikasjonsutfordringer
  - Begrensede initiativ
  - Økende forskjeller i funksjonsnivå
  - Helseutfordringer
  - Brudd på sosiale koder
  - Usikkerhet
  - Negative holdninger
  - Begrenset felles oppmerksomhet på vennskap

# Intrapersonlig nivå 1



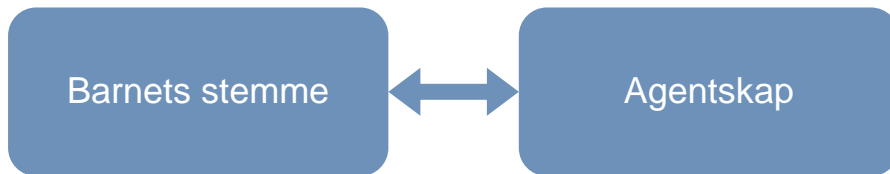
- Demonstrerer klare preferanser
  - Bestemte elever
  - Bestemte aktiviteter
  - Agentskap



# Anerkjennelse av barnets stemme

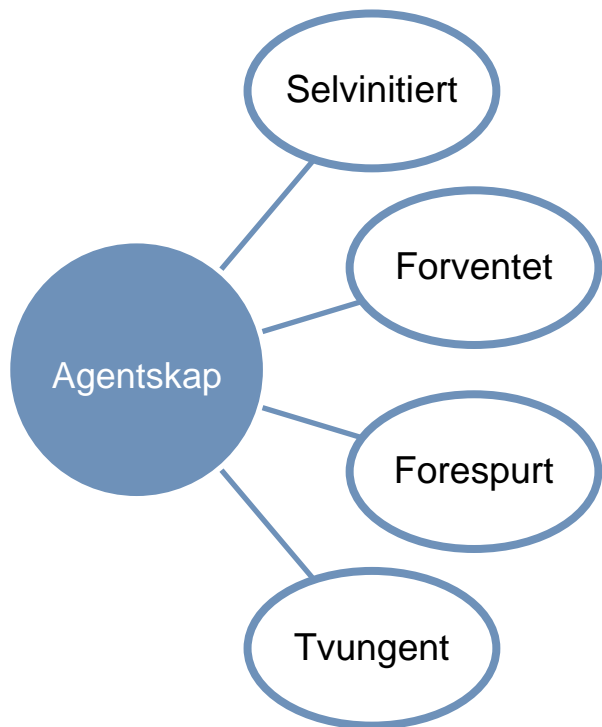
- Barn er sosiale aktører med kapasitet til å
  - konstruere egne sosiale liv James, 2009; Robson, Bell, & Klocker, 2007
  - ha betydelig innflytelse på andre barns liv Mayall, 2002

«*Persistent attempts to gain control over their lives*» Corsaro, 2015, s. 152
- Barnets stemme bør anerkjennes og etterspørres i problemstillinger som angår barnet Hothi & Karlsson, 2014
- Sterk sammenheng mellom å ha en «stemme» og agentskap Pufall & Unsworth, 2004



Barnets egne kapasiteter, kompetanser og aktiviteter som det benytter i ulike kontekster og posisjoner i tilværelsen.  
Robson, Bell & Klocker, 2007

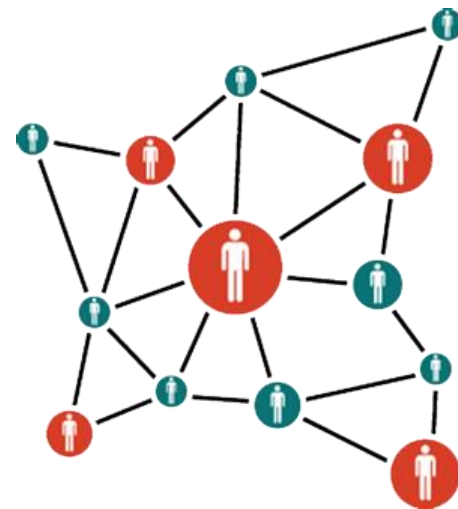
# Agentskap



- Agentskap sårbart blant barn med nedsatt funksjonsevne
- Kontekst påvirker barns agentskap
  - Hvem barnet er sammen med
  - Hvilken aktivitet barnet deltar i
  - Hvor aktiviteten foregår
  - Hvilken støtte barnet gis
  - Barnets tro på og opplevelse av å kunne utøve agentskap

# Agentskap og vennskap

- Etablering av vennskap innebærer utøvelse av agentskap
  - Barnets kapasiteter, kompetanser og aktiviteter i spill
  - Sterk sammenheng mellom kommunikasjon og utvikling av sosiale relasjoner mellom mennesker  
Hruschka, 2010; Prentice, 2000
- Agentskap i form av interesse for bestemte personer og aktiviteter, deriblant lek  
Willis med flere, 2016; Öhman, 2015
- Venner velges ofte ut fra likhet i karakteristika  
Rubin med flere, 2011
  - Kjønn, alder, atferd, etnisitet, holdninger, interesser, skoleprestasjoner, popularitet...



# Preferanser – elever med ASK

- Navnga medelever
  - I ordinær klasse og/eller på spesialtilbudet
  - Samme eller motsatt kjønn
  - Hovedsakelig samme alder
  - Større variasjon mht alder og kjønn enn medelever

## Intervju med Cato som brukte talemaskin

Forsker: *Er det noen barn du liker å være sammen med?*

Talemaskin: *Conrad*

Forsker: *Conrad, ja. Er det flere som du liker å være sammen med?*

Talemaskin: *Claus*

Forsker: *Jaa*

Talemaskin: *Caroline. Caroline. Caroline. Chanette*

Forsker: *Mmm. Caroline og Chanette*

Talemaskin: *Camilla*

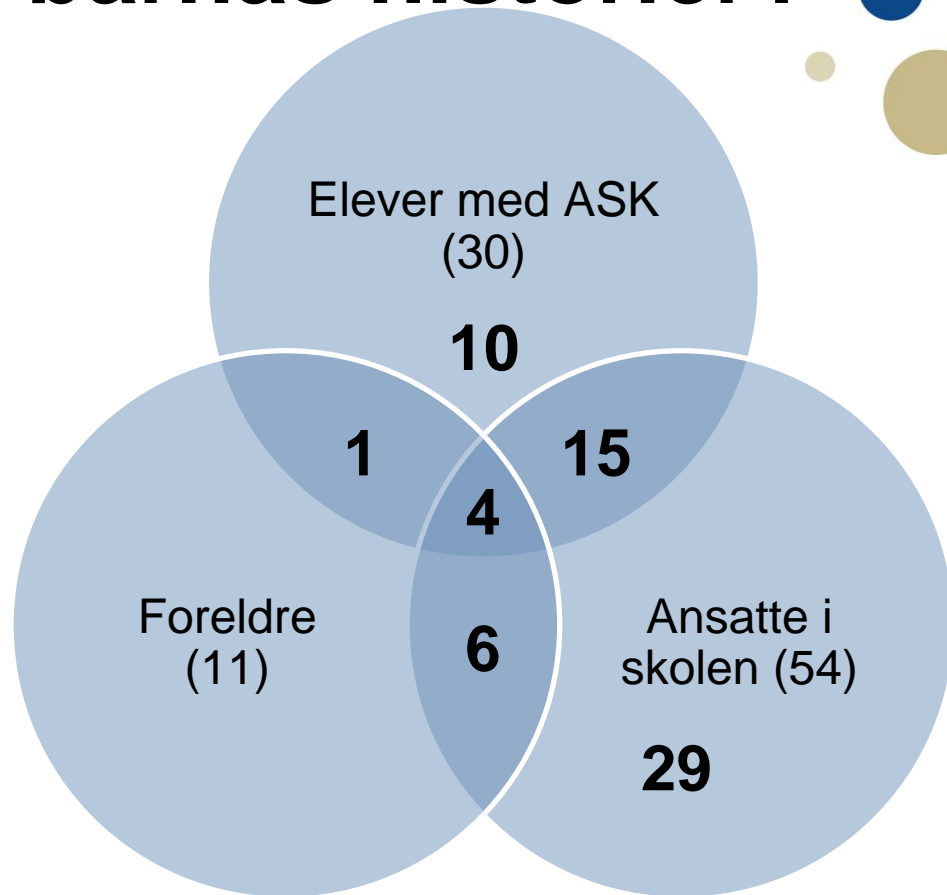
Forsker: *Jaa. Det er de du liker best å være sammen med?*

Cato: *Ja*

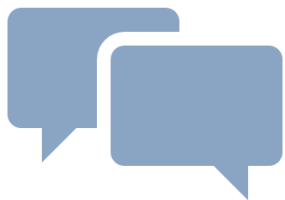
# Hvem får fortelle barnas historier?

- Ulike virkelighetsforståelser og -beskrivelser
- Sosiale konstruksjoner av vennskap
  - Aktørenes kognitive virksomheter, dvs tanker, oppfatninger, beslutninger og handlinger

Nordtvedt & Grimen, 2004



# Hvem får fortelle barnas historier?



Hvem snakker vi med?  
Hvem sin stemme tillegges vekt?



# Elevenes preferanser versus praksis

## Elever med ASK

Ordinær klasse viktigste arena for elevenes vennskap

- 19 av 30 rapporterte vennerelasjoner omhandlet medelever i ordinær klasse

Lite samvær

- Borte fra ordinær klasse > 50 % av tiden
- Begrenset tilstedeværelse i friminutt

# Preferanser – medelever

- Likte samvær med elever som brukte ASK
- Ønsket å bli bedre kjent
- Verdsatte elevenes personlige egenskaper
  - Hyggelig, snill, morsom, sårer ikke andres følelser
- Nedsatt funksjonsevne uten større betydning for vennskap

*Det er kjekt å være med Benedikte i friminuttene.*

Bente, medelev til Benedikte, 4. trinn

*Det er gøy. Noen ganger trener jeg med Cato, så jeg kan også bli sterkere.*

Casper, medelev til Cato, 3. trinn

*Hun krangler, hun snakker liksom ikke så mye, for, om meg og sånne ting. For det gjør mange i klassen om meg.*

Daniela, medelev til Dina, 4. trinn

*Jeg synes at han er bra som han er, jeg.*

Aurora, medelev til Arve, 4. trinn



# Preferanser for aktiviteter

## Elever som brukte ASK

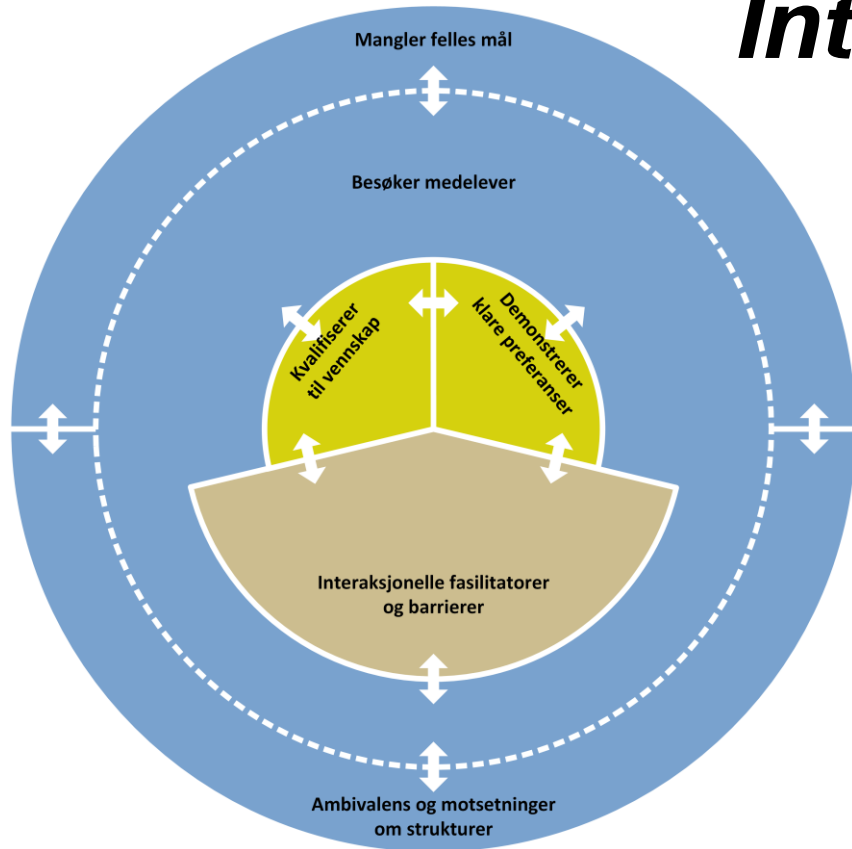
- Ha det moro og leke sammen
- Lek foretrukket aktivitet
- Variasjon vedr fysisk aktivitetsnivå
  - Fysisk mer krevende aktiviteter (trampoline, ball-lek)
  - Fysisk mindre krevende aktiviteter (høre på lydbok, leke med dukker, tegne, lage mat)

## Medelever

- Lek foretrukket aktivitet
- Variasjon vedr fysisk aktivitetsnivå
  - Fysisk krevende aktiviteter (klatre i klatrestativ og trær, spille fotball)
  - Fysisk mindre krevende aktiviteter (Lego, faget Kunst og håndverk)



# Intrapersonlig nivå 2



- Kvalifiserer til vennskap
  - Typiske barn
    - Forståelse av vennskap
    - Lek som vennestrategi



# Elevenes forståelse av begrepet *venn*



## Elever som brukte ASK

- Snill, hjelpsom, en person som en kan gjøre noe sammen med (leke, kjøre buss sammen)
- Gjøre noe sammen  
→ lekbare venner (byr på selskap, utveksler erfaringer, gjør oppdagelser sammen) Ytterhus, 2011
- Vennskap ikke bare et mål, men også strategi for å få tilgang til og dele meningsfulle aktiviteter

## Medelever

- Snill, hjelpsom, en god person, omsorgsfull, en som inkluderer andre i lek og trøster andre
- Større repertoar av vennekarakterstikker
- Karakteristikker samsvarer med annen forskning  
Anderson med flere, 2011; Morrison & Burgman, 2009

# Hvordan fikk barna venner?

- Lek viktigste strategi blant alle elever
  - Samsvarer med annen forskning  
Bagwell & Schmidt 2011; Corsaro 2009;  
Öhman 2015; Willis med flere, 2016
- Større strategirepertoar blant medelever
  - Snakke sammen, spørre om å leke sammen / navn og alder / være venner
  - Besøke hverandre hjemme, gå til/fra skolen sammen

*Da bare begynner jeg å leke litt med dem og sånn. Så til slutt så ... legger de merke til meg ... Man leker ganske mye, ... [med] de man er mer sammen [med]. Og så, til slutt så bare blir det bare sånn.*

Aurora, medelever til Arve, 4. trinn

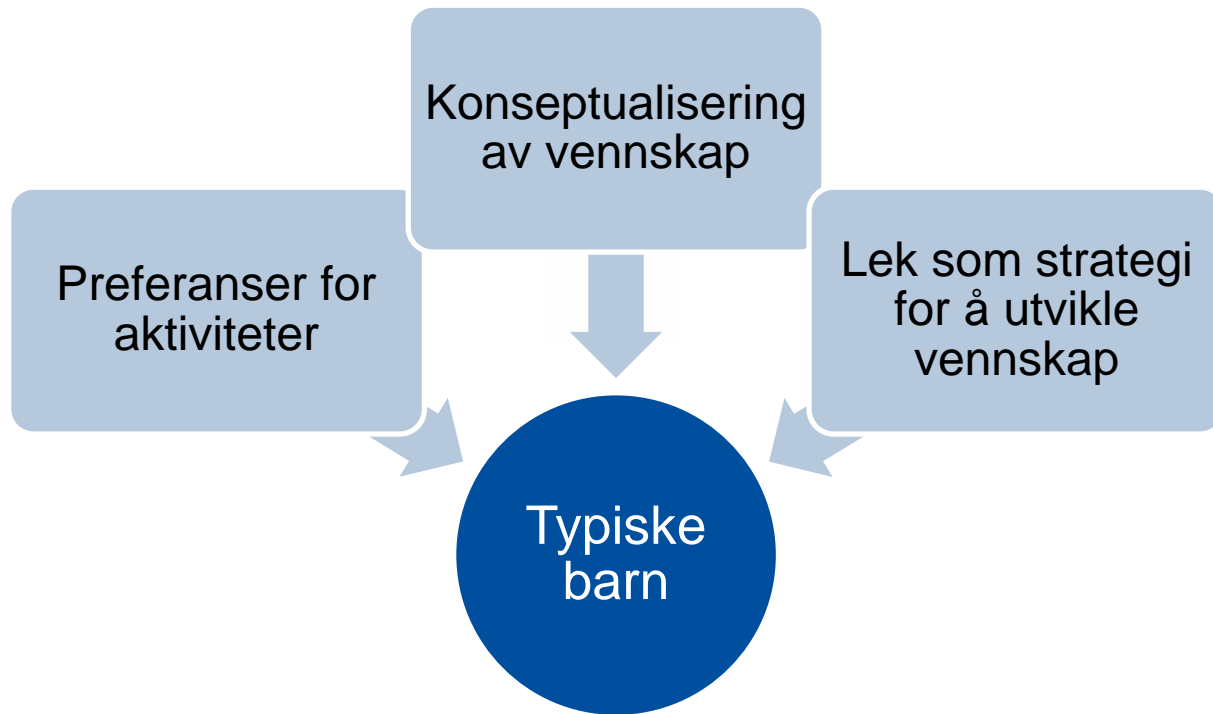
*Først prater vi litte grann, og så leker vi litt sammen. Så blir vi venner.*

Arild 3. trinn, medelev til Arve, 4. trinn

*Må spørre om jeg kan være med og leke med dem.*

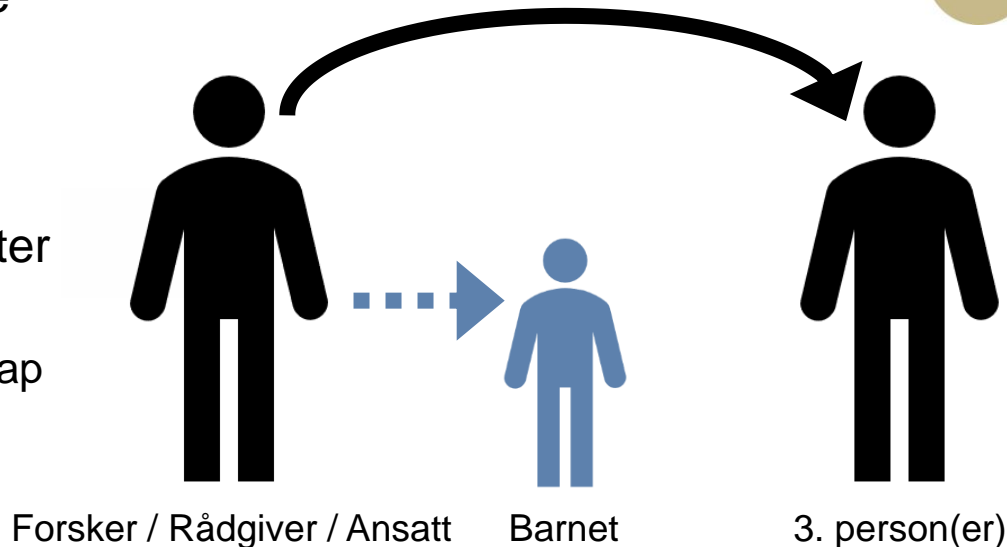
Emilie, medelev til Elise i 1. trinn

# Elever med ASK



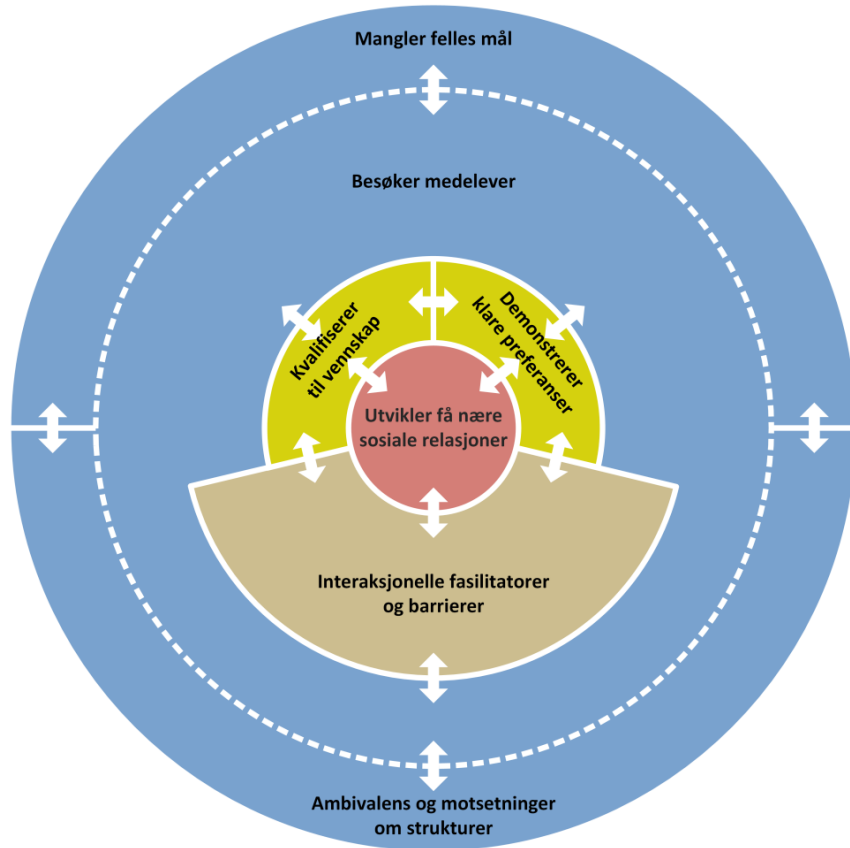
# Foreløpig oppsummering

- Betydningen av barnets stemme
  - Generelt
  - Særsilt om sosiale relasjoner
- Agentskap: felles utgangspunkt for sosiale relasjoner og aktiviteter
- Bruk av ASK
  - Hindret ikke utøvelse av agentskap i bestemte kontekster
  - Begrenset elevenes agentskap mht kontekster, omfang og konsekvenser
  - Økt risiko for å bli oversett, misforstått, forsømt, ignorert og/eller avvist



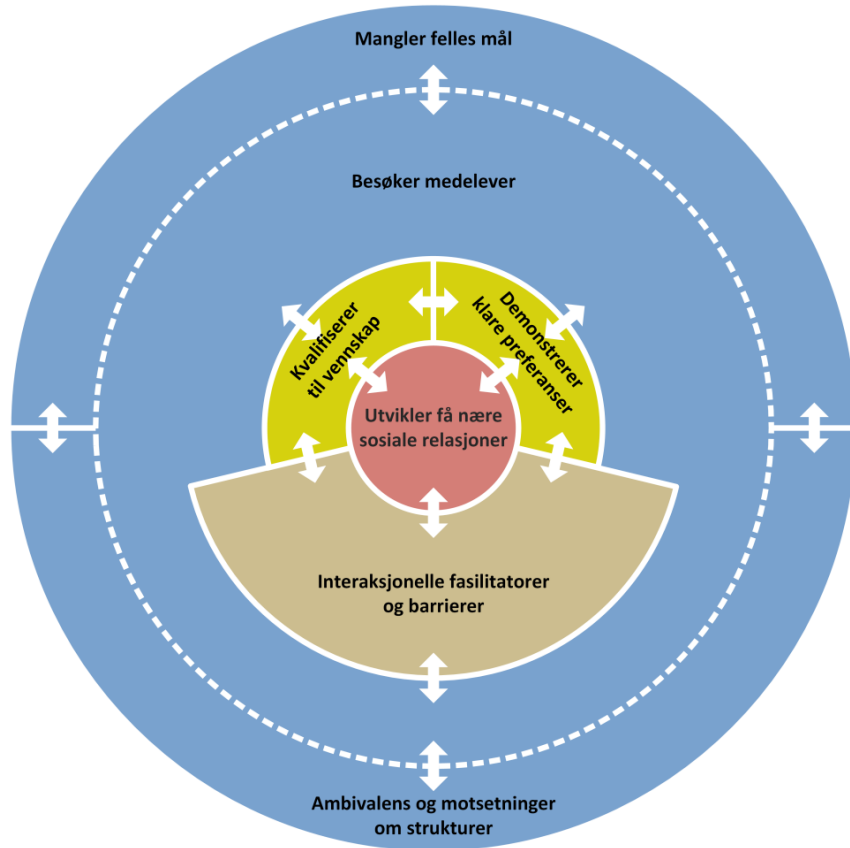
Allan, 2008; Christensen & James, 2008; Hohti & Karlsson, 2014; James, 2007; Schneider, 2016

# Utvikler få nære sosiale relasjoner



- Flest vennskap i klassen
- Venner av begge kjønn
- Rapportert som bestevenner av medelever (4 av 7 elever)
- Ønsket flere venner (5 av 7 elever)
- Er sjelden lekevenner
  - Lekevenn assosiert med nært vennskap
- Annerledes vennskap

# Få nære relasjoner, MEN...



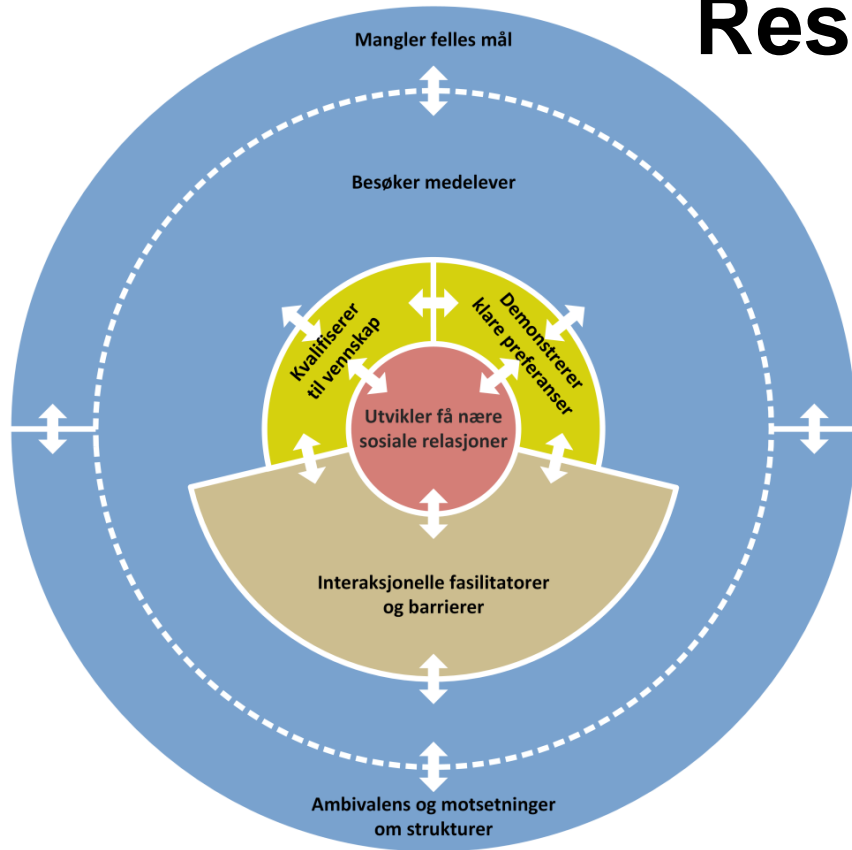
- Elevene viste agentskap gjennom tydelige preferanser for hvilke elever og aktiviteter de foretrakk
- Elevene med ASK ble verdsatt av medelever som kjente disse
- Eksterne forhold av stor betydning for elevenes vennskap
  - Kommunikasjonsutfordringer viktig premiss, men ett av flere forhold av betydning for vennskap
- Mulighetsrom for vennskap
- Inkluderende opplæring ikke bare et mål, men også et premiss

# Diskuter med personen du sitter ved siden av

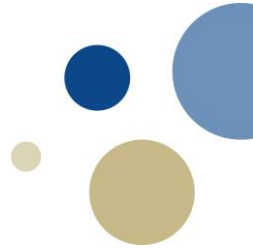
På hvilke måter er disse resultatene **gjenkjennbare fra din egen praksis?**

**Hvilke konsekvenser bør dette få**  
for barna/elevne som du arbeider med?

# Resultatenes gyldighet



- Basert på praksis rundt sju elever som brukte ASK ved seks skoler
- Kan ikke generaliseres til å være gyldige for andre elever eller skoler
- Men, resultatene kan benyttes som grunnlag for drøfting ved evaluering av andre praksiser



# **MOMENTER TIL DRØFTING AV EGEN PRAKSIS**

# Utgangspunktet

- Sammenheng mellom vennskap og tilstedeværelse, deltakelse og samhandling med medelever i klassen

Inkluderende  
opplæring

Systematisk arbeid

Kommunikasjon

Støtte

Strategier for å  
utvikle vennskap

Kunnskap,  
kompetanse og  
holdninger

Medbestemmelse

# Inkluderende opplæring 1

## Begrepsforståelse

- Hvilken forståelse av inkluderende opplæring legges til grunn på skolen?
- Hvordan sikres perspektiver på elevens deltakelse i og egen opplevelse av opplæringen?
- Hvordan skal begrepet realiseres i praksis?

## Tilhørighet

- Hvordan er elevens formelle tilhørighet til ordinær klasse ivaretatt?

# Inkluderende opplæring 2

## Deltakelse

- I hvilke faglig og sosiale aktiviteter, og på hvilke måter kan eleven delta sammen med elever i den ordinære klassen?
- Hvilke vurderinger ligger til grunn for valg av aktivitetene?
- Hvilken tilrettelegging kreves?
- Hvordan kan opplæringen legges til rette for
  - økt deltakelse med elever i ordinær klasse?
  - økt faglig og sosialt utbytte for eleven?

# Inkluderende opplæring 3

## Selvstendighet

- Hvordan kan eleven delta i aktiviteter med medelever uten kontinuerlig tilstedeværelse og støtte fra voksne / ansatte?

## Strukturer for felles opplevelser og erfaringer

- Hvordan kan det legges til rette for at eleven og medelever kan få felles opplevelser / erfaringer i faglige og sosiale aktiviteter i klassen?
- Hvordan kan eleven få økt sin tilstedeværelse og deltakelse med medelever i friminutt?
- Hvilke sosiale strukturer kan etableres på skolen for å støtte deltakelse og samhandling mellom elevene?

# Inkluderende opplæring 4



## Fysiske barrierer

- Hvilke fysiske barrierer møter eleven i deltakelse og samhandling med medelever på skolen?
- Hvordan kan disse barrierene elimineres, eller reduseres?

# Systematisk arbeid

## Planmessig arbeid

- Hvilke mål for elevens sosiale utvikling er utarbeidet?
  - Samsvarer målene med elevens nåværende forutsetninger og behov?
  - Behov for endringer/nye mål?
- Hvilke tiltak og ressurser kreves for å kunne nå målene?
- På hvilke måter er arbeidet forankret i kontaktlærerens arbeidsoppgaver?
- Hvordan sikres best mulig stabilitet i personalgruppen rundt eleven?
  - Behov for endringer?
- Hvordan samarbeider ansatte rundt eleven?
  - Behov for endringer?
- Hvordan fanger ansatte opp endringer i elevens sosiale relasjoner?
- Hvilke evt endringer i mål, tiltak og ressurser avdekker evalueringen av arbeidet?

# Kommunikasjon

## Tilpasning

- Hvilken konsensus er det mellom eleven, foresatte og ansatte om tilpasninger av elevens ASK-system?
- Hvilke behov knyttet til funksjonell kommunikasjon er beskrevet?
- Har eleven tilstrekkelig tilgang på relevant ordforråd knyttet til sosiale relasjoner, vennskap, forventninger om vennskap, opplevelser av ensomhet m.m.?

## Hjulpet kommunikasjon

- Hvilken muligheter har eleven til å bruke hjulpet kommunikasjon?
- Hvilke endringer er evt nødvendig å styrke tilgang og bruk av hjulpet kommunikasjon?

# Støtte

## Støtte fra ansatte

- Hvilken støtte får eleven fra ansatte til å organisere møteplasser, initiere kontakt med, kommunisere, delta og samhandle med medelever?
- Hvilken støtte får eleven til selv å velge kommunikasjonspartnere blant medelever?

## Uavhengighet fra ansatte

- Hvilke refleksjoner gjør ansatte om behov for
  - 1) tilstedeværelse for å gi støtte til eleven i samhandling med medelever?
  - 2) tilbaketrekning fra eleven for å styrke muligheten for mer selvstendige relasjoner til medelever?
- Hvordan kan dette praktiseres?

# Strategier for å utvikle vennskap

## Sosial kompetanse

- På hvilke områder kan elevens sosiale kompetanse utvikles?
- Evt hvordan?

## Kommunikativ kompetanse

- På hvilke områder kan elevens kommunikative kompetanse utvikles?
- Evt hvordan?

## Relevante aktiviteter

- Hvilke aktiviteter er relevante for deltakelse og samhandling mellom eleven og medelever?
  - Gjennomførbare?
  - Meningsfulle?
  - Naturlig del av opplæringen?
  - Fremmer lek?
  - Fremmer likeverdig deltakelse?

# Kunnskap, kompetanse og holdninger

## Ansatte

- Hvilke behov for opplæring og veiledning har ansatte knyttet til:
  - ASK generelt?
  - Utvikling av elevens ASK-system?
  - Sosiale relasjoner?
- Hvordan kan disse behovene møtes?
- Hva gjør skolen for å utvikle positive holdninger til og praksis om inkluderende opplæring til eleven?

## Elever

- Hvilke behov for opplæring i ASK har:
  - Eleven som har behov for ASK
  - Medelever?
- Hva skal til for at eleven og medelever skal kunne kommunisere og samhandle mer selvstendig med hverandre?
- Hvordan kan medelevenes positive holdninger til eleven styrkes?

# Medbestemmelse

## Initiativ

- På hvilke måter har eleven innflytelse på sine sosiale relasjoner?
- Hvordan utvikler eleven vennskap med medelever?
- Hvordan støttes elevens ønsker om og initiativ til sosial og faglig kontakt med medelever?
- Behov for ekstra støtte?

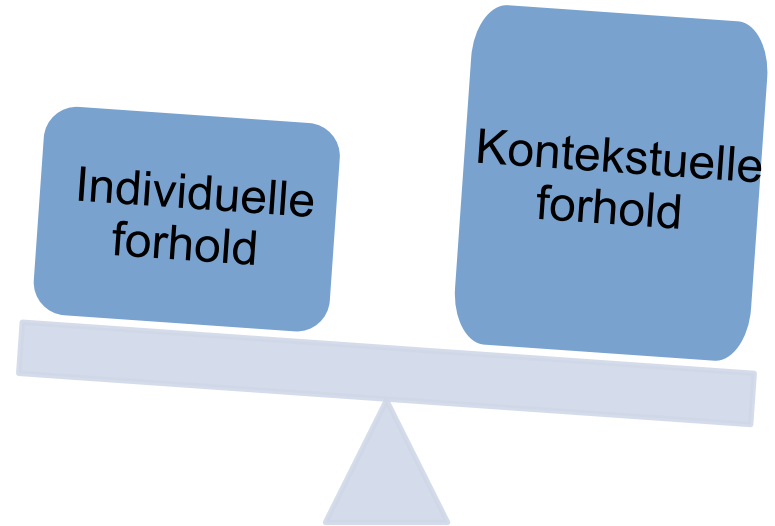
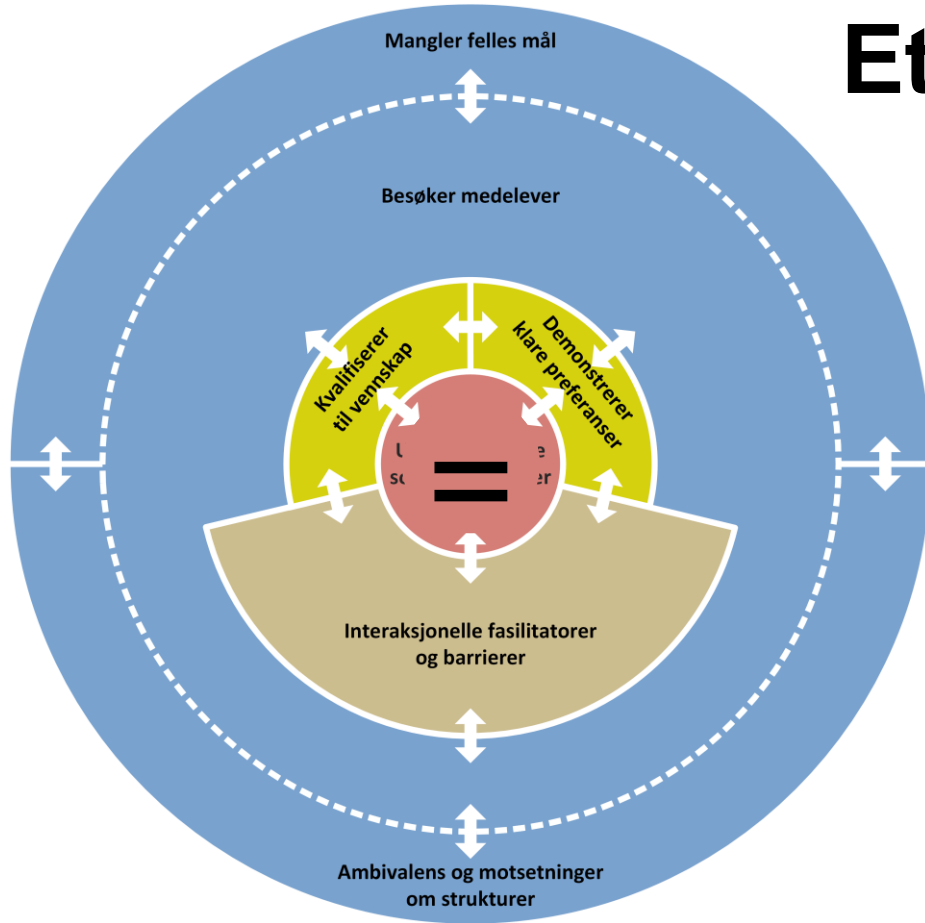
## Formell medbestemmelse

- Hvordan deltar eleven i formaliserte former for elevmedvirkning?
- Behov for ekstra støtte?

## Oppmerksomhet på vennskap

- I hvilket omfang og på hvilke måter er vennskap tema i samarbeid
  - mellom ansatte?
  - mellom hjem og skole?
- På hvilke måter kan sosiale relasjoner / vennskap styrkes som tema i opplæringen?
  - Blant elever?
  - Blant voksne?

# Et kollektivt ansvar





**Takk for meg**

jorn.ostvik@ntnu.no





# REFERANSER

- Allan, G. (2008). Flexibility, friendship, and family. *Personal Relationships*, 15(1), 1-16. doi:10.1111/j.1475-6811.2007.00181.x
- Anderson, K., Balandin, S., & Clendon, S. (2011). "He Cares About Me and I Care About Him." Children's Experiences of Friendship with Peers who use AAC. *Augmentative and Alternative Communication*, 27(2), 77-90. doi:10.3109/07434618.2011.577449
- Bagwell, C. L., & Schmidt, M. E. (2011). *Friendships in childhood and adolescence*. New York: Guilford Press.
- Berndt, T. J., & McCandless, M. A. (2009). Methods for investigating children's relationships with friends. In K. H. Rubin, W. M. Bukowski, & B. Laursen (Eds.), *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (pp. 63-81). New York, NY, US: The Guilford Press.
- Blackstone, S., & Berg, M. H. (2003). *Social Networks: A Communication Inventory for Individuals with Complex Communication Needs and their Communication Partners*. Monterey, CA: Augmentative Communication Inc.
- Blackstone, S., & Berg, M. H. (2006). *Social Networks: En kommunikasjonsoversikt for mennesker med store kommunikasjonsvansker og deres kommunikasjonspartnere*. Norsk oversettelse. Levanger, Norge: Trøndelag kompetansesenter.
- Blatchford, P., Pellegrini, A. D., & Baines, E. (2016). *The child at school : Interactions with peers and teachers* (2nd ed. ed.): Routledge.
- Buysse, V., Goldman, B. D., West, T., & Hollingsworth, H. L. (2008). Friendships in Early Childhood: Implications for Early Education and Intervention. In W. H. Brown, S. L. Odom, & S. R. McConnell (Eds.), *Social competence of young children: Risk, disability, and intervention* (pp. 77-97). Baltimore: P.H. Brookes Publishing Co.
- Charmaz, K. (2014). *Constructing grounded theory* (2nd ed.). London: Sage.
- Corsaro, W. A. (2009). Peer Culture. In J. Qvortrup, W. A. Corsaro, & M.-S. Honig (Eds.), *The Palgrave Handbook of Childhood Studies* (pp. 301-315): Palgrave Macmillan.
- Corsaro, W. A. (2015). *The sociology of childhood* (4th ed. ed.). Los Angeles, Calif: Sage.
- Doll, B., Murphy, P., & Song, S. Y. (2003). The relationship between children's self-reported recess problems, and peer acceptance and friendships. *Journal of School Psychology*, 41(2), 113-130. doi:http://dx.doi.org/10.1016/S0022-4405(03)00029-3
- Elicker, J., Englund, M., & Sroufe, L. A. (1992). Predicting peer competence and peer relationships in childhood from early parent-child relationships. In R. D. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family-peer relationships: Modes of linkage* (pp. 77-106). Hillsdale, NJ, England: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Elicker, J., & Englund, M. (2016). Predicting Peer Competence and Peer Relationships in Childhood from Early Parent-Child Relationships. In R. D. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family-Peer Relationships : Modes of linkage* (pp. 77-106). London: Routledge.
- Fehr, B. (2008). Friendship Formation. In S. Sprecher, A. Wenzel, & J. Harvey (Eds.), *Handbook of Relationship Initiation*. New York: Psychology Press.
- Gifford-Smith, M. E., & Brownell, C. A. (2003). Childhood peer relationships: social acceptance, friendships, and peer networks. *Journal of School Psychology*, 41(4), 235-284. doi:http://dx.doi.org/10.1016/S0022-4405(03)00048-7

- Hays, R. B. (1988). Friendship. In S. W. Duck (Ed.), *Handbook of personal relationships: Theory, research and interventions* (pp. 391-408). New York: John Wiley.
- Hohti, R., & Karlsson, L. (2014). Lollipop stories: Listening to children's voices in the classroom and narrative ethnographical research. *Childhood, 21*(4), 548-562. doi:10.1177/0907568213496655
- Hollingsworth, H. L., & Buysse, V. (2009). Establishing friendships in early childhood inclusive settings: What roles do parents and teachers play? *Journal of Early Intervention, 31*(4), 287-307. doi:10.1177/1053815109352659
- Howes, C. (1983). Patterns of Friendship. *Child Development, 54*(4), 1041-1053. doi:10.1111/1467-8624.ep12432775
- Hruschka, D. J. (2010). *Friendship : Development, Ecology, and Evolution of a Relationship*. Berkeley: University of California Press.
- Kerns, K. A. (1996). Individual differences in friendship quality: Links to child-mother attachment. In W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. W. Hartup (Eds.), *The company they keep: Friendship in childhood and adolescence* (pp. 137-157). New York: Cambridge University Press.
- Kunnskapsdepartementet. (2006). *Prinsipper for opplæringen*. Oslo: Utdanningsdirektoratet.
- James, A. (2007). Giving Voice to Children's Voices: Practices and Problems, Pitfalls and Potentials. *American Anthropologist, 109*(2), 261-272. doi:10.1525/AA.2007.109.2.261
- Mayall, B. (2002). *Towards a Sociology for Childhood*. Buckingham: Open University Press.
- Moore-Dean, A., Renwick, R., & Schormans, A. F. (2016). Friendship Characteristics of Children with Intellectual/Developmental Disabilities: Qualitative Evidence from Video Data. *Journal on Developmental Disabilities, 22*(1), 39-51.
- Morrison, R., & Burgman, I. (2009). Friendship Experiences among Children with Disabilities Who Attend Mainstream Australian Schools. *Canadian Journal of Occupational Therapy, 76*(3), 145-152. doi:10.1177/000841740907600303
- Nortvedt, P., & Grimen, H. (2004). *Sensibilitet og refleksjon : filosofi og vitenskapsteori for helsefag [Sensitivity and Reflection: Philosophy and Science Theory for Health Education Subjects]*. Oslo: Gyldendal akademisk.
- Öhman, M. (2015). Ska vi leka som vi gjorde igår? Om lek som relation och vänskap. In M. Øksnes & A. Greve (Eds.), *Barndom i barnehagen: Vennskap* (pp. 101-118). Oslo: Cappelen Damm Akademisk.
- Perlman, D., Stevens, N. L., & Carcedo, R. J. (2015). Friendship. In M. Mikulincer, P. R. Shaver, J. A. Simpson, & J. F. Dovidio (Eds.), *APA handbook of personality and social psychology* (Vol. Volume 3: Interpersonal relations, pp. 463-493). Washington: American Psychological Association.
- Pufall, P. B., & Unsworth, R. P. (2004). The Imperative and the Process for Rethinking Childhood. In P. B. Pufall & R. P. Unsworth (Eds.), *Rethinking Childhood* (pp. 1-21). New Brunswick, NJ, USA: Rutgers University Press.
- Prentice, J. (2000). With communication everything is possible. In M. Fried-Oken & J. Bersani (Eds.), *Speaking up and spelling it out: Personal essays on augmentative and alternative communication* (pp. 208-214). Baltimore: Paul H. Brookes Publishing.
- Qvortrup, L. (2012). Inklusion – en definition. *Er du med? – om inklusion i dagtilbud og skole, Seriehæfte no 5*(November), 5-16.
- Qvortrup, A., & Qvortrup, L. (2018). Inclusion: Dimensions of inclusion in education. *International Journal of Inclusive Education, 22*(7), 803-817. doi:10.1080/13603116.2017.1412506

- Robson, E., Bell, S., & Klocker, N. (2007). Conceptualizing agency in the lives and actions of rural young people. In R. Panelli, S. Punch, & E. Robson (Eds.), *Global Perspectives on Rural Childhood and Youth: Young Rural Lives* (pp. 135-148). New York/Oxon: Routledge.
- Rubin, K. H., Fredstrom, B., & Bowker, J. (2008). Future Directions in . . . Friendship in Childhood and Early Adolescence. *Social Development*, 17(4), 1085-1096. doi:10.1111/j.1467-9507.2007.00445.x
- Rubin, K. H., Bowker, J., McDonald, K. L., & Menzer, M. (2013). Peer Relationships in Childhood. In P. D. Zelazo (Ed.), *The Oxford Handbook of Developmental Psychology* (1 ed., Vol. 2, pp. 242-275). Oxford: Oxford University Press.
- Røgeskov, M. L., Hansen, H., & Bengtsson, S. (2015). A Comparison of Social Life among 11-Year-Old Disabled Children and 11-Year-Old in General. In R. Traustadóttir, B. Ytterhus, S. T. Egilson, & B. Berg (Eds.), *Childhood and Disability in the Nordic Countries: Being, Becoming, Belonging* (pp. 179-195). London: Palgrave.
- Schneider, B. H. (2016). *Childhood friendships and peer relations : friends and enemies* (2nd ed. ed.). New York: Routledge.
- Staub, D. (1998). *Delicate threads: Friendships between children with and without special needs in inclusive settings*. Bethesda, US: Woodbine House.
- Tetzchner, S. v., & Martinsen, H. (2002). *Alternativ og supplerende kommunikasjon: en innføring i tegnspråkopplæring og bruk av kommunikasjonshjelpemidler for mennesker med språk- og kommunikasjonsvansker* (2. utg. ed.). Oslo: Gyldendal akademisk.
- UNESCO. (1994, 7-10 June 1994). *The Salamanca statement and framework for action on special needs education*. Paper presented at the World Conference on Special Needs Education: Access and Quality, Salamanca, Spain.
- Webster, A. A., & Carter, M. (2007). Social relationships and friendships of children with developmental disabilities: Implications for inclusive settings. A systematic review. *Journal of Intellectual and Developmental Disability*, 32(3), 200-213. doi:10.1080/13668250701549443
- Willis, C., Girdler, S., Thompson, M., Rosenberg, M., Reid, S., & Elliott, C. (2016). Elements contributing to meaningful participation for children and youth with disabilities: a scoping review. *Disability and Rehabilitation*, 1-14. doi:10.1080/09638288.2016.1207716
- Ytterhus, B. (2002). *Sosialt samvær mellom barn: inklusjon og eksklusjon i barnehagen [Social community between children: inclusion and exclusion in kindergarten]*. Oslo: Abstrakt forlag.
- Ytterhus, B. (2011). „Das Kinderkollektiv“ - Eine Analyse der sozialen Position und Teilnahme von behinderten Kindern in der Gleichaltrigengruppe. In M. Kreuzer & B. Ytterhus (Eds.), *„Dabeisein ist nicht alles“ - Inklusion und Zusammenleben im Kindergarten*. München.
- Østvik, J. (2017). *Friendships among students using AAC in Norwegian public mainstream primary schools*. (Doctoral Dissertation), NTNU - Norwegian University of Science and Technology, Trondheim. Retrieved from <http://hdl.handle.net/11250/2465838> (2017:281)
- Østvik, J., Ytterhus, B., & Balandin, S. (2018). Gateways to friendships among students who use AAC in mainstream primary school. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 20(1), 92-101. doi:10.16993/sjdr.51