

Lycka till 2020
- En replikation av 2015-års rapport



Introduktion

Sedan 1992 har SOM-institutet genomfört en regional undersökning i Västsverige. SOM-institutet är en centrumbildning vid Institutionen för journalistik, medier och kommunikation (JMG), Göteborgs universitet och har sin bakgrund i ett långvarigt samarbete mellan de två grundarinstitutionerna Statsvetenskapliga institutionen och Institutionen för journalistik, medier och kommunikation (JMG). Sedan 2017 är SOM-institutet även inrättat som en fakultetsgemensam forskningsinfrastruktur vid samhällsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet.

SOM-institutets rapportserie står för en betydande del av resultatredovisningen av SOM-undersökningarna. Resultat publiceras även i form av presentationer och djupare analyser i de återkommande forskarantologierna. Alla publikationer finns tillgängliga för nedladdning på SOM-institutets webbsida gu.se/som-institutet. En utförlig metoddokumentation från den Västsvenska SOM-undersökningen 2019 finns tillgänglig på hemsidan.¹

Den västsvenska SOM-undersökningen 2019

Fältarbetet för den västsvenska SOM-undersökningen följer i huvudsak samma upplägg från år till år. Likt tidigare år använde 2019 års Västsvenska SOM-undersökning en undersökningsdesign som kallas blandad datainsamling (*mixed mode*) vilket innebär att data primärt samlades in via postenkäter, men respondenterna gavs även möjlighet att fylla i enkäten på internet.

Undersökningen skickades ut till ett systematiskt sannolikhetsurval av befolkningen i Västsverige. Urvalsramen innefattade alla svenska och utländska medborgare som har sin primära adress i Västsverige och som är mellan 16 och 85 år. År 2019 ingick 6 000 personer i det totala urvalet. Svaren samlades in mellan den 16 september och 15 december 2019. En stor andel av svaren inkom tidigt och 30 dagar in i fältarbetet hade drygt 70 procent av de slutgiltiga svaren kommit in. Under fältperioden genomfördes en serie påminnelser via post och SMS.

Svarsfrekvens och representativitet

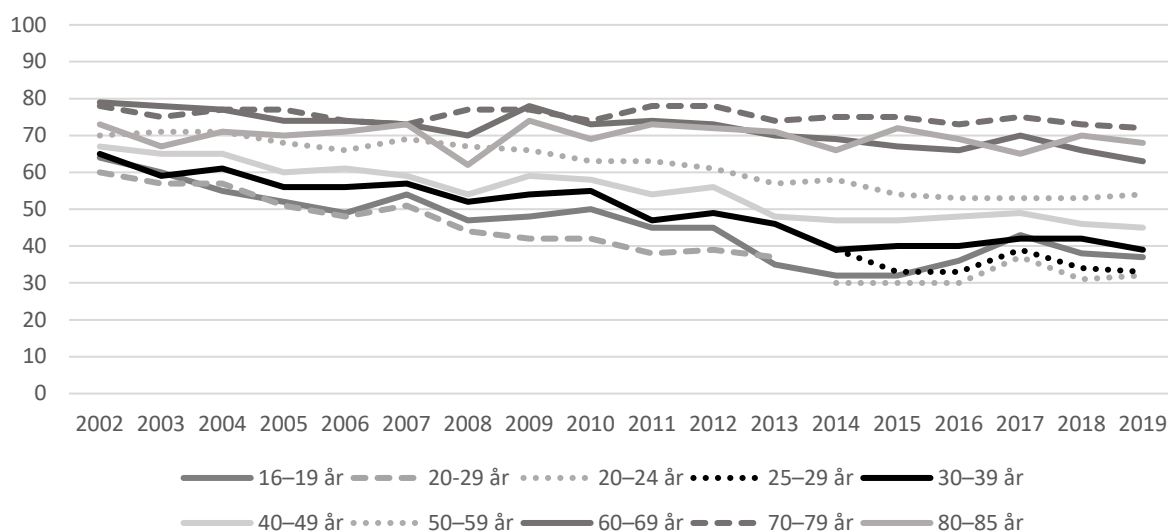
Av det ursprungliga urvalet på totalt 6 000 personer var det 2 898 personer som besvarade och skickade in formuläret vilket motsvarar en nettosvarsfrekvens på 50 procent².

Vilka som svarar och vilka som inte svarar på en frågeundersökning har betydelse för tolkningen av undersökningens resultat. Om en viss grupp är underrepresenterad och samma grupps svar tenderar att skilja sig från övrigas blir studiens resultat mindre giltiga för populationen som helhet. Trots att hälften av respondenterna inte svarar på enkäten är den demografiska representativiteten i svarsgruppen god i de flesta avseenden. I figur 1 görs det däremot tydligt att en lägre andel i de yngre åldersgrupperna svarar på SOM-undersökningarna. 2019 fick respondenterna för tredje gången en belöning i form av skraplott eller värdecheck efter inskickat svar. Det gav en positiv effekt på svarsfrekvensen och förbättrade de yngre åldersgruppernas representativitet.

¹ <https://www.gu.se/sites/default/files/2020-04/4.%20Metodrapport%20V%C3%A4st%202019.pdf>

² I nettosvarsfrekvensen har det så kallade naturliga bortfallet definierats bort. Till det naturliga bortfallet förs personer som är fysiskt eller mentalt oförmögna att svara på enkäten, personer som är avlidna, bortresta under större delen av fältperioden, emigrerade, har språksvårigheter eller inte alls talar svenska. Sammanlagt 161 personer, motsvarande 2,7 procent, har räknats bort som naturligt bortfall.

Figur 1 Svarefrekvens i olika åldersgrupper i den Västsvenska SOM-undersökningen 2002–2019 (procent)



Träffsäkerheten i attitydfrågor om politiska förslag och bedömningar av ekonomin är hög trots variationen i svarsfrekvens mellan olika åldersgrupper. Frågor där det existerar större generationsskillnader, exempelvis nyhetskonsumtion, påverkas däremot något mer av att delar av befolkningen har en lägre representation i svarsunderlaget³.

Procentskattningar och felmarginaler

SOM-undersökningarna bygger på ett slumpmässigt urval. Resultat från sådana urvalsundersökningar är alltid förknippade med en osäkerhet som kan uttryckas i form av en felmarginal. Med hjälp av en felmarginal går det att beräkna ett konfidensintervall kring till exempel en procentskattning. Vi kan förvänta oss att procenttalet för hela populationen befinner sig inom konfidensintervallet i 95 fall av 100 i en tänkt situation med många upprepade mätningar. Att vara medveten om felmarginalen gör att vi lättare undviker att dra slutsatser om förändringar eller gruppskillnader som enbart beror på slumpen. Tabellen nedan ger några exempel på hur stor felmarginalen är vid olika gruppstorlekar och procentskattningar.

Tabell 1 Lathund för procentskattningar vid olika gruppstorlekar (felmarginaler och procentenheter)

Skattning	100	200	400	800	1000	2000
50 procent	±9,8	±6,9	±4,9	±3,5	±3,1	±2,2
30 procent	±9,0	±6,4	±4,5	±3,2	±2,8	±2,0
10 procent	±5,9	±4,2	±2,9	±2,1	±1,9	±1,3
6 procent	±4,7	±3,3	±2,3	±1,6	±1,5	±1,0
2 procent	±2,7	±1,9	±1,4	±1,0	±0,9	±0,6

³ Elias Markstedt (2014) Representativitet och viktning. SOM-rapport 2014:20, SOM-institutet, Göteborgs universitet.

Innehållsförteckning

PAKET 1 Variabelöversikt: Här och nu	1
Tabell 1.1 Bivariata och multivariata regressionsanalyser, här och nu: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter).....	2
Tabell 1.2 Multivariat regressionsanalys, här och nu: Nöjdhet med livet bland boende i Västra Götaland som befinner sig i utanförskap respektive innanförskap, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	3
PAKET 2 Variabelöversikt: Subjektivt mående	4
Tabell 2.1 Bivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	5
Tabell 2.2 Multivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	6
Tabell 2.3 Multivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	7
PAKET 3 Variabelöversikt: Vanor	8
Tabell 3.1 Bivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter).....	9
Tabell 3.2 Multivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter).....	10
Tabell 3.3 Multivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter).....	11
PAKET 4 Variabelöversikt: slutanalys	12
Tabell 4.1 Bivariata regressioner, slutanalys: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	13
Tabell 4.2 Bivariata och multivariata regressionsanalyser uppdelade i 7 indikatorer (inspirerade av Layards 7 causes of happiness, delvis upprepning av tabell 4.1). Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	14
Tabell 4.3 Fullständig slutmodell med och utan kontrollvariabler	15
Tabell 4.4 Slutmodell: Multivariata regressioner gruppen arbetslös och gruppen ej arbetslösa	16
Tabell 4.5 Slutmodell: Multivariata regressioner gruppen uppdelade efter Stad/land	17
Tabell 4.6 Slutmodell: Multivariata regressioner gruppen uppdelade efter kön	18
Tabell 4.7 Slutmodell: Multivariata regressioner ensamstående och ej ensamstående	19
Tabell 4.8 Slutmodell: Multivariata regressioner uppdelat efter yrkesgrupp	20



PAKET 5	Variabelöversikt: Pendlingsavstånd	21
Tabell 5.1	Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, samtliga pendlare	22
Tabell 5.2	Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker kollektivt (buss, spårvagn eller tåg/pendeltåg)	22
Tabell 5.3	Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker/kör bil.....	23
Tabell 5.4	Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som går/cyklar	23
Tabell 5.5	Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker med MC/moped, båt/färja eller annat färdmedel.....	24
Tabell 5.6	Snitttid pendling, samtliga och i olika grupper (minuter).....	24
Tabell 5.7	Bivariata regressioner, pendling : Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	25
Tabell 5.8	Multivariata regressioner, pendling: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)	26
PAKET 6	Variabelöversikt: Inkomst/ekonomi	27
Tabell 6.1	Bivariata analyser, Inkomst/ekonomi:.....	28
Tabell 6.2	Inkomst/ekonomi.....	29
Tabell 6.3	Inkomst/ekonomi.....	30
Tabell 6.4	Korstabell: Syn på ekonomiska resurser och faktisk månadsinkomst (procent)	31
Tabell 6.5	Korstabell: Syn på ekonomiska resurser och faktisk månadsinkomst, detaljerad (procent)	31
PAKET 7	Variabelöversikt arbetsliv.....	32
Tabell 7.1	Bivariata analyser av arbetslivsfrågorna (1 av 2)	33
Tabell 7.2	Multivariata regressionsanalyser, arbetslivsfaktorer	34
Tabell 7.3	Multivariata regressionsanalyser, arbetslivsfaktorer	35
PAKET 8	Klusteranalyser.....	36
Tabell 8.1	Redovisning av principalkomponentanalyser (eigen>1, faktorladdning> +0,3, promax rotation).....	36
Tabell 8.2	Bivariata regressioner av index baserade på explorativ faktoranalys i tabell 8.1 med alpha > 0,7	40
Tabell 9.1	Medelvärdestabeller: variabler från paket 4	41
Tabell 9.2	Medelvärdestabeller: variabler från paket 4 forts.....	42
Tabell 9.3	Medelvärdestabell: arbetslivs- och inkomstvariabler	43
Tabell 9.3	Medelvärdestabeller: variabler från paket 4 forts.....	43

Allmänna kommentarer:

- Den beroende variabeln 'nöjd med livet' är på grund av sin skeva frekvensfördelning fördelning logaritmerad. Tolkningen av den redovisade koefficienten i tabellerna skall därför tolkas som följer: En absolut förändring i den oberoende variabeln ger procentuell förändring i 'nöjd med livet'. Ett stegs ökning i den oberoende variabeln ger koefficienten*100 procent ökning av nöjdhet med livet.
 - Gällande beroendevariabelns skevhet så uppvisar förvisso den ursprungliga variabeln f41 viss negativ skevhet (-,7) efter omvändning av skalan och fördelningen av svar är inte helt normal (kurtositet = 3,7). Men kan vi förvänta oss att en skala med fyra skalsteg, som möter nöjdhet med livet i ett land som Sverige idag, är helt normalfördelad? Det mest intuitiva är förstås att utöka skalan om vi märker att det vi försöker mäta inte kan fångas med en förutbestämd skala (se t.ex. skillnaden mellan EQ-3D och EQ-5D i medicin). Den logaritmerade nöjdhet med livet uppvisar ännu mer negativ skevhet (skevhet ≈ -2) och en mycket sämre fördelning (Kurtosis ≈ 10). Idealet för "normalfördelningen" är som bekant skevhet = 0 och kurtositet = 3. Det kan också tilläggas att regression har inga antaganden eller krav om normalfördelning i vare sig beroende eller oberoende variabel, det gör alltså inget att variablerna är lite skeva. Regression är robust på så vis. Det finns däremot lite andra antaganden som gärna bör vara uppfyllda och empiriskt fastställda innan vi går vidare med en regression, det kanske mest basala är huruvida det faktiskt finns ett linjärt samband (korrelation) mellan den oberoende och den beroende variabeln. En alternativ analysmetod som förmodligen hade passat bra givet den här korta skalan hade varit en ordinal regression, vilket är en förlängning av binär logistisk regression, där skalan utgör grupper. Några stickprovanalyser visar emellertid att det inte skiljer markant för huvudresultatets tolkning, alltså oberoende av logaritmerad skala jämfört med icke logaritmerad med så väl linjär regression som ordinal regression.
- Samtliga variabler är kodade (i vissa fall omkodade) så att exempelvis 'lite' negativt' och 'nej' har respektive skalas lägsta värde och exempelvis 'mycket', 'positivt' och 'ja' har respektive skalas högsta värde. Se förtydligande och bekräftande redovisning i respektive 'pakets' variabelöversikt.
- Vissa variabler som används i regressionerna är en sammanslagning av ett antal variabler. Detta har gjorts huvudsakligen på två sätt: indexering och "rowmax". De variabler som skapats genom indexering har tagits fram genom först en faktoranalys (varimax rotation) där faktorer med eget värde >1 identifierats och redovisats. Variabler inom varje faktor med eget värde >1 har sedan indexerats i ett additivt index där de index med alphavärde över 0,5 har 'accepterats' som index och använts i regressioner.



- Sammanslagning av variabler genom rowmax funktionen bildar variabler där respondenten har svarat att de minst gjort något x antal gånger alt. minst är medlem i någon förening. Kulturvariabeln och föreningsmedlemskapsvariabeln är båda exempel på variabler skapade med rowmax.
- Koefficienter i regressionstabeller som är genomstrukna är ej signifikanta
- Siffran inom parentes är standardfel
- Signifikansnivåerna redovisade är * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$ och *** $p < 0,001$.
- Kollinearitet är kontrollerad för/mellan samtliga oberoende variabler i respektive paket och är acceptabla i samtliga fall. Gränsvärden har hittats gällande den kontinuerliga åldersvariabeln och arbetsför ålder variabeln av självskrivna anledningar.
- När jämförande regressioner görs på begränsad urval (ensamstående, arbetslösa etc.) bör respektive svarsgrupps n-tal tas i beaktning då det i vissa fall ligger under det rekommenderade '10-20 gånger så många respondenter som variabler/ regressionsmodell'.
- Det är många modeller som har för få svar, där resultaten måste tolkas försiktigt eller allra helst inte alls. Givet mycket små effektstorlekar, en statistisk power på ,80 och antalet parametrar (alltså oberoende variabler) bör varje regressionsmodell ha åtminstone 350-400 antal svar. De modeller där n-talet är under dessa siffror bör enbart ses som en potentiell indikation, men bör inte användas som definitiva resultat för populationen som helhet.



PAKET 1 Variabelöversikt: Här och nu

Variabel (n=2 762)	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Lärt sig/känt sig stolt (index)	f47a+b	2,89	0,72	1	4	$\alpha=0,73$ 1=Inte alls 4=I mycket stor utsträckning
Bestämma över sin egen tid	f47c	3,16	0,77	1	4	–II–
Blivit väl behandlad av andra	f47d	3,38	0,65	1	4	–II–
Kvinna	sex	0,52	0,50	0	1	0=Man 1=Kvinna
Utbildning	utb	2,74	1,07	1	4	1=Låg utbildning 4=Hög utbildning
Ensamstående	f59	0,23	0,42	0	1	1= ensamstående 0=Sambo, gift eller änklings/änka
Ålder	alder4a	2,73	1,06	1	4	1=16-29, 2=30-49 3=50-64; 4=65-85
Arbetsför ålder	alder	0,59	0,49	0	1	1= 18-60 år 0=Övriga
Stad/land	stadland	2,82	1,05	1	4	1=Ren landsbygd, 2=Mindre tätort 3=Stad eller större tätort 4=Göteborg

Tabell 1.1 Bivariata och multivariata regressionsanalyser, här och nu: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet (logf41)	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5
Lärt sig/känt sig stolt	0,123*** (0,006)			0,100*** (0,006)	0,100*** (0,006)
Bestämma över sin egen tid		0,060*** (0,006)		0,016** (0,006)	0,014* (0,006)
Blivit väl behandlad av andra			0,111*** (0,007)	0,069*** (0,007)	0,064*** (0,007)
Kvinna					-0,006 (0,008)
Ensamstående					-0,092*** (0,010)
Utbildning					0,003 (0,004)
Ålder					0,003 (0,006)
Arbetsför ålder					-0,030* (0,012)
Stad/land					-0,002 (0,004)
Konstant	0,816*** (0,018)	0,984*** (0,019)	0,796*** (0,024)	0,599*** (0,026)	0,652*** (0,037)
Justerat R ²	0,14	0,04	0,09	0,18	0,22
Antal svarande	2 533	2 533	2 533	2 533	2 533

Modell 1: Ett stegs ökning i att ha 'lärt sig något/att känna sig stolt' ger 12% ökning i nöjdhet med livet

Modell 2: Ett stegs ökning i att 'få bestämma över sin egen tid' ger 6% ökning i nöjdhet med livet

Modell 3: Ett stegs ökning i att ha blivit 'väl behandlad av andra' ger 11 % ökning i nöjdhet med livet

Modell 4: När modell 1, 2 och 3 kombineras minskar effekterna av samtliga enskilda variabler något vilket vittnar om att variablerna till viss grad förklararsamma sak.

Modell 5: När alla variabler kombineras samt bakgrundsvariabler är tillagda ligger vikten av att bestämma över sitt eget liv stolthet, att bli väl behandlad kvar på liknande nivåer som i modell 4. Förklaringsgraden ökade med 4 % när bakgrundsvariablerna inkluderades.

Tabell 1.2 Multivariat regressionsanalys, här och nu: Nöjdhet med livet bland boende i Västra Götaland som befinner sig i utanförskap respektive innanförskap, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet logf37	Modell 1 (Utanförskap =0)	Modell 2 (Utanförskap=1)	Modell 5 från tabell 1.1 (hela urvalet)
Lärt sig/känt sig stolt	0,093*** (0,007)	0,100** (0,038)	0,100*** (0,006)
Bestämna över sin egen tid	0,015* (0,006)	0,081 (0,043)	0,014* (0,006)
Blivit väl behandlad av andra	0,061*** (0,007)	0,033 (0,044)	0,064*** (0,007)
Kvinna	0,001 (0,008)	-0,058 (0,058)	-0,006 (0,008)
Ensamstående	-0,076*** (0,011)	-0,119* (0,058)	-0,092*** (0,010)
Utbildning	-0,003 (0,004)	-0,001 (0,030)	0,003 (0,004)
Ålder	-0,002 (0,006)	0,066 (0,038)	0,003 (0,006)
Arbetsför ålder	-0,023 (0,012)	0,012 (0,086)	-0,030* (0,012)
Stad/land	-0,001 (0,004)	-0,003 (0,028)	-0,002 (0,004)
Konstant	0,708*** (0,037)	0,299 (0,228)	0,652*** (0,037)
Justerat R ²	0,19	0,23	0,22
Antal svarande	2 240	145	2 533

PAKET 2 Variabelöversikt: Subjektivt mående

Variabel (n =2 166)	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Hälsa	f40	7,49	1,99	0	10	0=Mycket dåligt 10=Mycket gott
Tillit	f45a	6,62	2,08	0	10	0= Det går inte att lita 10= Det går inte att lita på
Egenförmåga att påverka (index)	f15*	2,69	1,01	1	5	1 =Mycket dåliga möjligheter att påverka politiska beslut 5=Mycket goda möjligheter att påverka politiska beslut
Ekonomiska resurser	f71	3,85	1,05	1	5	1=Hushållet klarar sig mycket dåligt på nuvarande inkomst 5=Hushållet klarar sig mycket bra på nuvarande inkomst
Utanförskap	f48sing	0,05	0,23	0	1	1=Arbetslös, 0=Ej arbetslös
Ensamstående	f59	0,41	0,00	0	1	1=Ensamstående 0=Sambo, gift eller änking/änka
Kvinna	sex	0,51	0,50	0	1	1=Kvinna 0=Man
Arbetsförålder	alder	0,60	0,49	0	1	1=18-60 år 0=Övriga
Ålder	alder4a	2,76	1,03	1	4	1=16-29, 2=30-49 3=50-64; 4=65-85
Utbildning	utb	2,80	1,06	1	4	1=Låg utbildning 4= Hög utbildning
Stad/land	stadland	2,82	1,05	1	4	1=Ren landsbygd 2=Mindre tätort 3=Stad eller större tätort 4= Göteborg

Variablerna ekonomiska resurser och egenförmåga att påverka politiska beslut representerar vad som i senare kommer omtalas som mått på ekonomisk frihet och politisk frihet.

Tabell 2.1 Bivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet (log)	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Hälsa	0,065*** (0,002)			
Tillit		0,028*** (0,002)		
Egenförmåga att påverka			0,027*** (0,005)	
Ekonomiska resurser				0,070*** (0,004)
Konstant	0,692*** (0,016)	0,994*** (0,016)	1,104*** (0,014)	0,909*** (0,018)
Justerat R ²	0,32	0,06	0,01	0,10
Antal svarande	2 166	2 166	2 166	2 166

Tabell 2.2 Multivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet (log)	Modell1	Modell2
Hälsa	0,057*** (0,002)	0,058*** (0,002)
Tillit	0,010*** (0,002)	0,008*** (0,002)
Egenförmåga att påverka	0,002 (0,004)	0,007 (0,004)
Ekonomiska resurser	0,027*** (0,004)	0,030*** (0,004)
Utanförskap		-0,031 (0,018)
Ensamstående		-0,065*** (0,010)
Kvinna		0,029*** (0,008)
Arbetsförålder		-0,043*** (0,012)
Ålder		0,005 (0,006)
Utbildning		-0,011** (0,004)
Stad/land		-0,008* (0,004)
Konstant	0,577*** (0,021)	0,625*** (0,033)
Justerat R ²	0,34	0,38
Antal svarande	2 166	2 166

Modell 1

Ett stegs ökning i 'hälsa' ger 5,7 % ökning i nöjdhet med livet

Ett stegs ökning i 'tillit' ger 1,0 % ökning i nöjdhet med livet

Sammanlagt förklarar ovanstående variabler 34% av vad som gör oss nöjda med livet

Modell 2

När kontrollvariabler (kön, ålder, utbildning och en centrum/periferi indikator) introduceras kvarstår effekterna av hälsa, tillit och resurs på nöjdhet med livet och effekterna är nästintill de samma. Inkluderandet av kontrollvariablerna ökar förklaringsvärdet av vad som gör en nöjd med livet med 4%.

Tabell 2.3 Multivariata regressionsanalyser, subjektivt mående: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet (log)	Modell 1 (Utanförskap =0)	Modell 2 (Utanförskap=1)	Modell 2 från tabell 2.2 (hela urvalet)
Hälsa	0,056*** (0,002)	0,076*** (0,013)	0,058*** (0,002)
Tillit	0,008*** (0,002)	0,003 (0,012)	0,008*** (0,002)
Egenförmåga att påverka	0,004 (0,004)	0,049 (0,027)	0,007 (0,004)
Ekonomiska resurser	0,033*** (0,004)	0,017 (0,024)	0,030*** (0,004)
Utanförskap	-	-	-0,031 (0,018)
Ensamstående	-0,057*** (0,010)	-0,152** (0,057)	-0,065*** (0,010)
Kvinna	0,029*** (0,008)	0,004 (0,059)	0,029*** (0,008)
Arbetsförålder	-0,049*** (0,011)	-0,044 (0,083)	-0,043*** (0,012)
Ålder	-0,000 (0,006)	0,095* (0,040)	0,005 (0,006)
Utbildning	-0,011** (0,004)	-0,062 (0,031)	-0,011** (0,004)
Stad/land	-0,006 (0,004)	-0,035 (0,028)	-0,008* (0,004)
Konstant	0,636*** (0,032)	0,495* (0,191)	0,625*** (0,033)
Justerat R ²	0,37	0,38	0,38
Antal svarande	2 048	118	2 166

Skillnader i vad som gör en nöjd med livet beroende på om en befinner sig i utanförskap och dem som ej befinner sig i utanförskap visar sig när då tillit, kön, ekonomiska resurser och utbildningsnivå helt tappas betydelse för nöjdhet med livet om en befinner sig i utanförskap.

Betydelsen av att vara av god hälsa ökar också relativt. Att vara ensamstående har en betydligt större effekt på dem som befinner sig utanför arbetsmarknaden eller är student/pensionär.

PAKET 3 Variabelöversikt: Vanor

Variabel (n=2 221)	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Kultur (rowmax)	f44l, m, o	0,11	0,32	0	1	1= Minst någon gång i kvartalet 0=Mer sällan
Friluftsliv	f44b	0,65	0,48	0	1	1= Minst någon gång i veckan 0=Mer sällan
Motion	f44a	0,72	0,45	0	1	1= Minst någon gång i veckan 0=Mer sällan
Vänner	f44q	0,64	0,48	0	1	1=Minst någon gång i veckan 0=Mer sällan
Föreningsmedlemskap (rowmax)	f44*	0,53	0,50	0	1	1=Medlem någon av föreningarna 0=Ej medlem
Ensamstående	f59	0,21	0,41	0	1	1=Ensamstående 0=Sambo/gift/änka/änkling.
Skänka pengar	f44s	0,32	0,47	0	1	1= Skänkt pengar till välgörande ändamål minst någon gång i månaden 0=Mer sällan
Aktiv religiös	f43j	0,06	0,24	0	1	1=Har varit på gudstjänst/möte de senaste 12 månaderna 0=Har inte det
Utanförskap	f48sing	0,03	0,18	0	1	0=Arb/stud/pensionär 1=Arbetsmarknadspolitiska åtgärder/arbetslös/sjukersättning
Månadsinkomst före skatt	f70	5,22	3,00	1	12	1=Mindre än 10 000 kr i månaden 12=Mer än 60 000 kr i månaden (varje skalsteg = +5 000 kr i månaden)
Utbildning	utb	2,78	1,06	1	4	1=Låg 4=Hög
Ålder	alder4a	2,71	1,04	1	4	1=16-29, 2=30-49 3=50-64; 4=65-85
Kvinna	sex	0,52	0,50	0	1	1=Kvinna 0=Man
Stad/land	stadland	2,81	1,05	1	4	1=Ren landsbygd, 2=Mindre tätort, 3=Stad eller större tätort, 4=Göteborg

Tabell 3.1 Bivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: nöjd med livet log

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7
Kultur	0,045** (0,016)						
Friluft		0,073*** (0,010)					
Motion			0,068*** (0,011)				
Vänner				0,060*** (0,010)			
Föreningsmedlemskap					0,052*** (0,010)		
Aktiv religiös						0,048 (0,028)	
Skänka pengar							0,043*** (0,011)
Konstant	1,170*** (0,005)	1,128*** (0,008)	1,126*** (0,009)	1,137*** (0,008)	1,148*** (0,007)	1,174*** (0,005)	1,161*** (0,006)
Justerat R2	0,00	0,02	0,02	0,02	0,01	0,00	0,01
Antal svarande	2 221	2 221	2 221	2 221	2 221	2 221	2 221



Tabell 3.2 Multivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3
Kultur	0,019 (0,015)	0,006 (0,015)	0,006 (0,015)
Friluftsliv	0,048*** (0,011)	0,044*** (0,011)	0,040*** (0,011)
Motion	0,034** (0,012)	0,028* (0,011)	0,031** (0,011)
Vänner	0,044*** (0,010)	0,052*** (0,010)	0,054*** (0,010)
Föreningsmedlemskap	0,031** (0,010)	0,014 (0,010)	0,014 (0,010)
Aktiv religiös	0,024 (0,027)	0,022 (0,026)	0,019 (0,026)
Skänka pengar	0,025* (0,011)	0,013 (0,010)	0,012 (0,010)
Ensamstående		-0,085*** (0,012)	-0,080*** (0,012)
Utanförskap		-0,148*** (0,020)	-0,144*** (0,021)
Månadsinkomst		0,009*** (0,002)	0,010*** (0,002)
Utbildning			-0,002 (0,005)
Ålder			0,005 (0,005)
Kvinna			0,008 (0,010)
Stad/land			-0,006 (0,005)
Konstant	1,064*** (0,012)	1,061*** (0,014)	1,060*** (0,026)
Justerat R ²	0,05	0,12	0,13
Antal svarande	2 221	2 221	2 221

Modell 1

Effekten av att varit ute i naturen/friluftsliv regelbundet är 4,8% på nöjdheten med livet

Effekten av att motionera regelbundet är 3,4% på nöjdheten med livet

Effekten av att regelbundet träffa vänner är 4,4% på nöjdheten med livet

Effekten av att vara med i en förening är 3,1% på nöjdheten med livet

Effekten av att skänka pengar är 2,5% på nöjdheten med livet

Sammanlagt förklarar ovanstående variabler 5% av vad som gör oss nöjda med livet

Modell 2

När kontrollvariablerna introduceras **ökar** effekten av att regelbundet umgås med vänner något. Signifikansen hos föreningsmedlemskap och att skänka pengar försvinner. När kontrollvariablerna inkluderas förklarar variablerna 12% av vad som gör oss nöjda med livet.

Modell 3

När ytterligare demografiska variabler inkluderas sker enbart mycket små förändringar i effekterna.

Tabell 3.3 Multivariata regressionsanalyser, vanor: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet (log)	Modell 1 (Utanförskap =0)	Modell 2 (Utanförskap=1)	Modell 3 från tabell 3.2 (hela urvalet)
Kultur	0,005 (0,015)	0,110 (0,180)	0,006 (0,015)
Friluftsliv	0,032** (0,011)	0,173* (0,071)	0,040*** (0,011)
Motion	0,027* (0,011)	0,063 (0,072)	0,031** (0,011)
Vänner	0,052*** (0,010)	0,079 (0,066)	0,054*** (0,010)
Föreningsmedlemskap	0,014 (0,010)	0,054 (0,067)	0,014 (0,010)
Aktiv religiös	0,016 (0,026)	0,168 (0,177)	0,019 (0,026)
Skänka pengar	0,012 (0,010)	-0,017 (0,079)	0,012 (0,010)
Ensamstående	-0,073*** (0,012)	-0,125 (0,064)	-0,080*** (0,012)
Utanförskap	-	-	-0,144*** (0,021)
Månadsinkomst	0,009*** (0,002)	0,027 (0,016)	0,010*** (0,002)
Utbildning	-0,002 (0,005)	-0,017 (0,033)	-0,002 (0,005)
Ålder	0,002 (0,005)	0,091* (0,041)	0,005 (0,005)
Kvinna	0,009 (0,010)	-0,005 (0,064)	0,008 (0,010)
Stad/land	-0,006 (0,005)	-0,018 (0,031)	-0,006 (0,005)
Konstant	1,075*** (0,026)	0,648*** (0,169)	1,060*** (0,026)
Justerat R ²	0,08	0,23	0,13
Antal svarande	2 090	131	2 221

Effekten av friluftsliv regelbundet är signifikant när de som befinner sig i utanförskap analyseras. Effekten är relativt stark i jämförelse med andra faktorer som mäts. Något av en ålderseffekt finns även bland de i utanförskap.

PAKET 4 Variabelöversikt: slutanalys

Variabel (n=2 113)	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Ensamstående	f59	0,21	0,41	0	1	1=Ensamstående 0=Ej ensamstående
Månadsinkomst före skatt	f70	5,30	2,99	1	12	1=Mindre än 10 000 kr i månaden 12=Mer än 60 000 kr i månaden (varje skalsteg = +5 000 kr i månaden)
Utanförskap	f48	0,05	0,23	0	1	1=Arbetslös
Gjort ngt intressant	f47a och f47b	2,90	0,69	1	4	4=I mycket stor utsträckning
Tillit	f45a	6,63	2,07	0	10	10=Det går att lita på människor i allmänhet
Välbehandlad	f47d	3,40	0,62	1	4	4=I mycket stor utsträckning
Hälsa	f40	7,51	1,99	0	10	10 =Mycket gott hälsotillstånd
Ekonomiska resurser	f71	3,86	1,05	1	5	5=Klarar mig mycket bra på nuvarande inkomst
Egenförmåga att påverka	f15*	2,69	1,01	1	5	5=Mycket goda möjligheter att påverka politiska beslut

Tabell 4.1 Bivariata regressioner, slutanalys: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8	Modell 9
Ensamstående	-0,113*** (0,012)								
Egen månadsinkomst		0,014*** (0,002)							
Utanförskap			-0,214*** (0,022)						
Gjort ngt intressant				0,121*** (0,007)					
Tillit					0,029*** (0,002)				
Välbehandlad						0,116*** (0,008)			
Hälsa							0,066*** (0,002)		
Ekonomiska resurser								0,071*** (0,005)	
Egenförmåga att påverka									0,028*** (0,005)
Konstant	1,201*** (0,005)	1,102*** (0,010)	1,189***	0,826*** (0,020)	0,987*** (0,016)	0,783*** (0,026)	0,685*** (0,016)	0,904*** (0,018)	1,102*** (0,014)
Justerat R ²	0,04	0,03	0,04	0,13	0,07	0,10	0,32	0,10	0,02
Antal svarande	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113

Jämfört med 2014-års data stämmer det generella resultatet och mönstret överens. Det är små effektstorlekar och låg förklaringsgrad. Det är en något starkare negativ koefficient i modell 3 gällande utanförskap i 2019-års data jämfört med 2014 men då det är en liten grupp kan skillnaden bero på slumpen, det är rentav troligt. Vidare kan vi utläsa att nöjdhet med livet verkar kunna förklaras av hälsa i modell 7 till relativt stor del. Variablerna är emellertid ganska kraftigt korrelerade ($r = .55$, $p < .001$), så det är öppet för tolkning hur närbesläktade frågorna är när respondenten tänker på dem, alternativt vilken av variablerna som föranleder den andra.

Tabell 4.2 Bivariata och multivariata regressionsanalyser uppdelade i 7 indikatorer (inspirerade av Layards 7 causes of happiness, delvis upprepning av tabell 4.1). Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: nöjd med livet log	Civilstånd	Ekonomi	Arbetsituation	Samhälle	Hälsa	Personlig frihet
Ensamstående	-0,113*** (0,012)					
Egen månadsinkomst		0,014*** (0,002)				
Utanförskap			-0,166*** (0,021)			
Gjort ngt intressant/ lärt något			0,114*** (0,007)			
Tillit				0,021*** (0,002)		
Välbehandlad				0,097*** (0,008)		
Hälsa					0,066*** (0,002)	
Ekonomiska resurser						-0,068*** (0,005)
Egenförmåga att påverka						0,015** (0,005)
Konstant	1,201***	1,102***	0,857***	0,711***	0,685***	1,282*** (0,005)
Justerat R ²	0,04	0,03	0,16	0,13	0,32	0,11
Antal svarande	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113	2 113

Tabell 4.3 Fullständig slutmodell med och utan kontrollvariabler

BV: Nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3 (vanor)	Modell 4 (pendling)
Ensamstående	-0,075*** (0,010)	-0,062*** (0,010)	-0,063*** (0,010)	-0,051*** (0,012)
Egen månadsinkomst	-0,006*** (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)	0,002 (0,002)
Utanförskap	-0,049** (0,018)	-0,034 (0,018)	-0,032 (0,018)	-0,136*** (0,037)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,044*** (0,006)	0,051*** (0,006)	0,050*** (0,006)	0,055*** (0,008)
Tillit	0,005* (0,002)	0,004* (0,002)	0,003 (0,002)	0,005 (0,003)
Välbehandlad	0,047*** (0,007)	0,042*** (0,007)	0,043*** (0,007)	0,032*** (0,009)
Hälsa	0,050*** (0,002)	0,051*** (0,002)	0,050*** (0,002)	0,052*** (0,003)
Ekonomiska resurser	0,026*** (0,005)	0,027*** (0,005)	0,028*** (0,005)	0,032*** (0,006)
Egenförmåga att påverka	0,000 (0,004)	0,005 (0,004)	0,005 (0,004)	-0,004 (0,005)
Utbildning		-0,017*** (0,004)	-0,018*** (0,004)	-0,013* (0,006)
Ålder		0,019*** (0,004)	0,020*** (0,004)	-0,005 (0,007)
Kvinna		0,021** (0,008)	0,020* (0,008)	0,033*** (0,010)
Stad/land		-0,005 (0,004)	-0,003 (0,004)	-0,008 (0,005)
Vänner			0,016 (0,008)	
Friluftsliv			0,003 (0,009)	
Aktiv kultur			-0,009 (0,012)	
Skänka pengar			-0,001 (0,008)	
Pendling i minuter				-0,000 (0,000)
Konstant	0,433*** (0,027)	0,378*** (0,032)	0,374*** (0,033)	0,439*** (0,046)
Justerat R ²	0,41	0,42	0,42	0,42
Antal svarande	2 113	2 113	2 071	1 290

Kommentar: Då modell 4 innehåller en fråga rörande pendling till arbete/studier och huruvida en är nöjd med sitt arbete avser regressionerna indirekt endast dem som faktiskt har ett arbete och pendlar till det, därav ett lägre antal svarande. Modell 2 är den som i följande regressionstabeller anges som jämförande tabell.

Resultaten replikerar i princip 2014-års data. Det är ett liknande mönster, men inkomst, utanförskap, tillit är nu signifikanta prediktorer. Effektstorlekarna är fortfarande mycket små. Förklaringsgraden i modell 1 är relativt hög (41% av variansen i nöjdhet med livet kan attribueras till merparten av de oberoende variablerna). Det är inte förvånande, då den aggregerade förklaringsgraden påverkas av hur många prediktorer som inkluderas, även ifall de individuella effekterna är små. Vad vi kan se är det inte fråga om statistiskt överlappande oberoende variabler men en modell kan ändå vara i närheten av att vara överspecificerad (för många variabler). Noterbart är att förklaringsgraden inte påverkas nämnvärt genom att lägga till fler prediktorer i modell 2-4.

Tabell 4.4 Slutmodell: Multivariata regressioner gruppen arbetslös och gruppen ej arbetslösa

BV: Nöjd med livet log	Modell 1 Ej arbetslösa	Modell 2 Arbetslösa:	Modell 2 från tabell 4.3 (hela urvalet)
Ensamstående	-0,054*** (0,010)	-0,150* (0,059)	-0,062*** (0,010)
Egen månadsinkomst	-0,002 (0,002)	-0,000 (0,016)	-0,002 (0,002)
Utanförskap	-	-	-0,034 (0,018)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,048*** (0,006)	0,089* (0,040)	0,051*** (0,006)
Tillit	0,005* (0,002)	0,001 (0,012)	0,004* (0,002)
Välbehandlad	0,041*** (0,007)	0,031 (0,041)	0,042*** (0,007)
Hälsa	0,050*** (0,002)	0,067*** (0,014)	0,051*** (0,002)
Ekonomiska resurser	0,030*** (0,005)	0,012 (0,027)	0,027*** (0,005)
Egenförmåga att påverka	0,002 (0,004)	0,052 (0,027)	0,005 (0,004)
Utbildning	-0,017*** (0,004)	-0,059 (0,032)	-0,017*** (0,004)
Ålder	0,016*** (0,004)	0,108** (0,037)	0,019*** (0,004)
Kvinna	0,021** (0,008)	-0,002 (0,062)	0,021** (0,008)
Stad/land	-0,003 (0,004)	-0,021 (0,028)	-0,005 (0,004)
Konstant	0,393*** (0,032)	0,127 (0,194)	0,378*** (0,032)
Justerat R ²	0,41	0,43	0,42
Antal svarande	2 000	113	2 113

Tabell 4.5 Slutmodell: Multivariata regressionser gruppen uppdelade efter Stad/land

BV: Nöjd med livet log	Modell 1 Ren landsbygd	Modell 2 Mindre tätort	Modell 3 Stad eller större tätort	Modell 4 Göteborg	Modell 2 från tabell 4.3 (hela urvalet)
Ensamstående	-0,046 (0,027)	-0,051 (0,028)	-0,078*** (0,017)	-0,060*** (0,015)	-0,062*** (0,010)
Egen månadsinkomst	-0,004 (0,005)	-0,006 (0,005)	-0,001 (0,003)	-0,001 (0,003)	-0,002 (0,002)
Utanförskap	0,071 (0,047)	-0,044 (0,046)	-0,043 (0,031)	-0,089** (0,031)	-0,034 (0,018)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,083*** (0,016)	0,048** (0,015)	0,038*** (0,011)	0,052*** (0,012)	0,051*** (0,006)
Tillit	0,002 (0,005)	0,002 (0,005)	0,012** (0,004)	0,001 (0,004)	0,004* (0,002)
Välbehandlad	0,027 (0,018)	0,083*** (0,017)	0,038*** (0,011)	0,025* (0,012)	0,042*** (0,007)
Hälsa	0,047*** (0,006)	0,056*** (0,005)	0,046*** (0,004)	0,057*** (0,004)	0,051*** (0,002)
Ekonomiska resurser	0,040*** (0,012)	0,043*** (0,011)	0,018* (0,008)	0,022** (0,008)	0,027*** (0,005)
Egenförmåga att påverka	0,016 (0,011)	0,020* (0,010)	-0,005 (0,007)	0,000 (0,007)	0,005 (0,004)
Utbildning	-0,006 (0,011)	-0,028** (0,011)	-0,013 (0,007)	-0,021** (0,008)	-0,017*** (0,004)
Ålder	0,019 (0,011)	0,022* (0,011)	0,016* (0,007)	0,020** (0,007)	0,019*** (0,004)
Kvinna	0,008 (0,021)	0,032 (0,020)	0,018 (0,013)	0,018 (0,014)	0,021** (0,008)
Stad/land	-	-	-	-	-0,005 (0,004)
Konstant	0,292*** (0,075)	0,139 (0,081)	0,476*** (0,054)	0,442*** (0,053)	0,378*** (0,032)
Justerat R ²	0,48	0,46	0,40	0,44	0,42
Antal svarande	325	411	698	679	2 113

Här delas analysen upp på olika grupper. Resultaten från i huvudsak tabell 4.3 replikeras men färre datapunkter per modell ger högre standardfel och variationen i effektstorlekar samt signifikans beror sannolikt på det. Modellerna har i 2019-års data något högre förklaringsgrader jämfört med 2014-års data.



Tabell 4.6 Slutmodell: Multivariata regressionser gruppen uppdelade efter kön

BV: Nöjd med livet log	Modell 1: Kvinnor	Modell 2: Män	Modell 2 från tabell 4.3 (hela urvalet)
Ensamstående	-0,047** (0,014)	-0,073*** (0,014)	-0,062*** (0,010)
Medelinkomst per person i hushållet	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,003)	-0,002 (0,002)
Utanförskap	-0,020 (0,026)	-0,049 (0,025)	-0,034 (0,018)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,068*** (0,009)	0,037*** (0,009)	0,051*** (0,006)
Tillit	0,006 (0,003)	0,004 (0,003)	0,004* (0,002)
Välbehandlad	0,032** (0,010)	0,050*** (0,009)	0,042*** (0,007)
Hälsa	0,051*** (0,003)	0,053*** (0,003)	0,051*** (0,002)
Ekonomiska resurser	0,030*** (0,007)	0,025*** (0,006)	0,027*** (0,005)
Egenförmåga att påverka	0,006 (0,006)	0,002 (0,006)	0,005 (0,004)
Utbildning	-0,016** (0,006)	-0,019** (0,006)	-0,017*** (0,004)
Ålder	0,032*** (0,006)	0,008 (0,006)	0,019*** (0,004)
Kvinna	-	-	0,021** (0,008)
Stad/land	-0,003 (0,005)	-0,006 (0,005)	-0,005 (0,004)
Konstant	0,297*** (0,046)	0,467*** (0,046)	0,378*** (0,032)
Justerat R ²	0,42	0,43	0,42
Antal svarande	1 034	1 079	2 113

Resultaten från 2014-års data replikeras i huvudsak i 2019-års data även ifall samtliga variabler från 2014 inte är inkluderade. Värt att notera är att en lägre nöjdhet med livet är associerat med att vara ensamstående både för män och kvinnor i 2019-års data, 2014 fanns det endast en signifikant relation för män.

Tabell 4.7 Slutmodell: Multivariata regressioner ensamstående och ej ensamstående

BV: Nöjd med livet log	Modell 1: Ensamstående	Modell 2: Ej ensamstående	Modell 2 från tabell 4.3 (hela urvalet)
Ensamstående	-	-	-0,062*** (0,010)
Medelinkomst per person i hushållet	-0,002 (0,005)	-0,001 (0,002)	-0,002 (0,002)
Utanförskap	-0,068* (0,033)	0,010 (0,022)	-0,034 (0,018)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,067*** (0,016)	0,048*** (0,007)	0,051*** (0,006)
Tillit	0,003 (0,005)	0,005* (0,002)	0,004* (0,002)
Välbehandlad	0,029 (0,017)	0,045*** (0,007)	0,042*** (0,007)
Hälsa	0,075*** (0,005)	0,043*** (0,002)	0,051*** (0,002)
Ekonomiska resurser	0,016 (0,011)	0,030*** (0,005)	0,027*** (0,005)
Egenförmåga att påverka	0,011 (0,010)	0,002 (0,004)	0,005 (0,004)
Utbildning	-0,011 (0,012)	-0,019*** (0,004)	-0,017*** (0,004)
Ålder	0,026** (0,010)	0,018*** (0,004)	0,019*** (0,004)
Kvinna	0,008 (0,020)	0,024** (0,008)	0,021** (0,008)
Stad/land	-0,012 (0,010)	-0,002 (0,004)	-0,005 (0,004)
Konstant	0,177* (0,074)	0,420*** (0,035)	0,378*** (0,032)
Justerat R ²	0,51	0,36	0,42
Antal svarande	437	1 676	2 113

Jämfört med 2014-års data är förklaringsgraden i modellerna i 2019-års data något högre. Modellerna mellan åren är som sagt inte identiska, det är därmed svårt att veta om det döljer sig någon villkorad effekt (se skillnaden mellan mediering, moderering samt suppresion t.ex.).

Tabell 4.8 Slutmodell: Multivariata regressioner uppdelat efter yrkesgrupp

BV: Nöjd med livet logf37	Modell 1 Tjänstemän	Modell 2 Tjänstemän arbetsledande	Modell 3 Arbetare	Modell 4 Företagare	Modell 2 från tabell 4.3 (hela urvalet)
Ensamstående	-0,063*** (0,015)	0,056 (0,059)	-0,061*** (0,016)	-0,080* (0,037)	-0,062*** (0,010)
Medelinkomst per person i hushållet	-0,006* (0,002)	0,006 (0,007)	0,004 (0,004)	0,001 (0,005)	-0,002 (0,002)
Utanförskap	-0,031 (0,038)	-0,244** (0,082)	-0,012 (0,027)	0,010 (0,084)	-0,034 (0,018)
Gjort ngt intressant/lärt något	0,042*** (0,010)	0,025 (0,036)	0,061*** (0,011)	0,018 (0,021)	0,051*** (0,006)
Tillit	0,010** (0,003)	-0,006 (0,011)	0,003 (0,003)	-0,011 (0,006)	0,004* (0,002)
Välbehandlad	0,025* (0,010)	0,063 (0,036)	0,050*** (0,012)	0,035 (0,025)	0,042*** (0,007)
Hälsa	0,049*** (0,003)	0,051*** (0,013)	0,053*** (0,004)	0,047*** (0,008)	0,051*** (0,002)
Ekonomiska resurser	0,030*** (0,007)	0,045 (0,023)	0,016* (0,008)	0,033* (0,014)	0,027*** (0,005)
Egenförmåga att påverka	-0,003 (0,006)	-0,002 (0,022)	0,010 (0,007)	-0,004 (0,014)	0,005 (0,004)
Utbildning	-0,013* (0,006)	-0,012 (0,019)	-0,024** (0,008)	-0,020 (0,015)	-0,017*** (0,004)
Ålder	0,014* (0,006)	0,031 (0,023)	0,019* (0,008)	0,004 (0,017)	0,019*** (0,004)
Kvinna	0,007 (0,011)	0,022 (0,041)	0,037* (0,015)	0,049 (0,032)	0,021** (0,008)
Stad/land	-0,013* (0,006)	0,023 (0,017)	0,002 (0,007)	-0,009 (0,012)	-0,005 (0,004)
Konstant	0,508*** (0,054)	0,220 (0,166)	0,308*** (0,060)	0,682*** (0,130)	0,378*** (0,032)
Justerat R ²	0,37	0,56	0,42	0,38	0,42
Antal svarande	901	86	776	161	2 113

I detta fall kan vi undersöka tjänstemän och arbetare, övriga grupper har för få datapunkter. Överlag är det ett liknande mönster mellan 2014 och 2019. Som tidigare nämnt är det svårt att dra några slutsatser om någon liten effektstorlek skiljer sig åt mellan åren, men värt att notera är att förklaringsgraden för gruppen arbetare har gått upp i 2019-års data. Det är fler signifikanta prediktorer för gruppen arbetare i 2019-års data jämfört med 2014, där hälsa nu är signifikant, "effekten" av ekonomiska resurser har ökat något, egenförmåga, utbildning samt ålder påverkar signifikant.



PAKET 5 Variabelöversikt: Pendlingsavstånd

Variabel	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	N	Kommentar
Pendling (kilometer)	f55b	3,34	1,44	1	7		Se skalsteg i tabell 5.1
Pendling (minuter)	f55c	2,94	1,69	1	7		Se skalsteg i tabell 5.1
Att pendla eller inte	f55a	0,25	0,43	0	1		0=Pendlar ej, 1=Pendlar
Huvudsakligt färdmedel							
Kollektivtrafik	f36	0,24	0,43	0	1		1=Buss/spårvagn/tåg/pendeltåg
Bil	f36	0,54	0,50	0	1		1=Bil som förare eller som passagerare
Till fots/cykel	f36	0,20	0,40	0	1		1=Till fots/cykel/ elcykel
Övriga färdmedel	f36	0,02	0,14	0	1		1=MC/moped/båt/färja/annat

Tabell 5.1 Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, samtliga pendlare

		Kilometer							
		0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km	Total
Minuter	0-10min	112	100	57	7	1	1	1	279
	11-20 min	48	109	107	173	2	1	0	440
	21-30min	6	42	66	146	41	1	1	303
	31-40min	1	18	22	60	53	1	0	155
	41-50min	1	1	13	46	46	7	0	114
	51-60min	0	2	1	26	27	25	1	82
	61-600min	0	0	2	5	15	20	28	70
	Total	168	272	268	463	185	56	31	1 443

Tabell 5.2 Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker kollektivt (buss, spårvagn eller tåg/pendeltåg)

		Kilometer							
		0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km	Total
Minuter	0-10min	4	7	1	0	0	0	0	12
	11-20 min	1	24	15	4	0	0	0	44
	21-30min	1	17	30	20	1	1	0	70
	31-40min	0	8	15	26	5	0	0	54
	41-50min	1	1	6	26	8	0	0	42
	51-60min	0	0	1	17	10	3	1	32
	61-600min	0	0	1	4	11	7	10	33
	Total	7	57	69	97	35	11	11	287



Tabell 5.3 Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker/kör bil

		Kilometer							
		0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km	Total
Minuter	0-10min	27	62	51	5	0	0	1	146
	11-20 min	3	19	57	156	1	1	0	237
	21-30min	0	5	4	106	36	0	1	152
	31-40min	0	1	0	20	45	1	0	67
	41-50min	0	0	1	8	33	6	0	48
	51-60min	0	1	0	3	12	19	0	35
	61-600min	0	0	1	0	3	10	13	27
	Total	30	88	114	298	130	37	15	712

Tabell 5.4 Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som går/cyklar

		Kilometer							
		0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km	Total
Minuter	0-10min	72	17	1	2	1	0	0	93
	11-20 min	39	51	18	0	1	0	0	109
	21-30min	4	15	19	4	0	0	0	42
	31-40min	0	4	3	6	0	0	0	13
	41-50min	0	0	5	4	0	0	0	9
	51-60min	0	0	0	1	0	0	0	1
	61-600min	0	0	0	0	0	0	0	267
	Total	115	87	46	17	2	0	0	93



Tabell 5.5 Korstabell pendlingsavstånd i kilometer och tid, bland dem som åker med MC/moped, båt/färja eller annat färdmedel

		Kilometer							
		0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km	Total
Minuter	0-10min	1	3	0	0	0	0	0	4
	11-20 min	1	1	1	2	0	0	0	5
	21-30min	0	0	1	2	0	0	0	3
	31-40min	1	0	0	2	0	0	0	3
	41-50min	0	0	0	0	1	0	0	1
	51-60min	0	0	0	0	0	1	0	1
	61-600min	0	0	0	1	0	0	2	3
	Total	3	4	2	7	1	1	2	20

Tabell 5.6 Snitttid pendling, samtliga och i olika grupper (minuter)

	0-2km	3-5km	6-10km	11-30km	31-60km	61-100km	100+km
Samtliga	11	17	21	29	44	63	152
Kollektivpendlare	17	23	30	42	62	78	151
Bilpendlare	7	12	14	23	40	60	145
Gå/cykla pendlare	11	18	26	35	11	-	-
Övriga	20	11	23	35	45	60	250

Tabell 5.7 Bivariata regressioner, pendling : Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7
Pendling ja/nej	0,029* (0,012)						
Avstånd: kilometer		0,005 (0,004)					
Avstånd: minuter			-0,001 (0,003)				
Bilpendlare				0,012 (0,011)			
Kollektivpendlare					-0,018 (0,014)		
Cykel/till fots						-0,006 (0,014)	
Övrigt							0,068 (0,047)
Konstant	1,181*** (0,007)	1,176*** (0,014)	1,196*** (0,011)	1,186*** (0,009)	1,196*** (0,006)	1,194*** (0,006)	1,191*** (0,006)
Justerat R ²	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Antal svarande	1 237	1 257	1 257	1 257	1 257	1 257	1 257

Tabell 5.8 Multivariata regressioner, pendling: Nöjdhet med livet hos boende i Västra Götaland, 2019 (ostandardiserade regressionskoefficienter)

BV: Nöjd med livet log	Modell 1:	Modell 2:
Pendling ja/nej	----	----
Avstånd: kilometer	0,013 (0,007)	0,013 (0,007)
Avstånd: minuter	-0,008 (0,006)	-0,009 (0,006)
Bilpendlare ¹	0,007 (0,016)	0,003 (0,018)
Cykel/till fots ¹	0,015 (0,019)	0,012 (0,019)
Övrigt ¹	0,077 (0,048)	0,083 (0,048)
Utbildning		0,013* (0,006)
Ålder		0,004 (0,007)
Kvinna		0,020 (0,012)
Stad/land		-0,006 (0,006)
Konstant	1,164*** (0,021)	1,129*** (0,038)
Justerat R ²	0,01	0,01
Antal svarande	1 257	1 257

Kommentar: Eftersom att variabeln "pendling ja/nej" är byggd på samma fråga som vilket färdmedel en använt för att pendla så kan inte alla inkluderas i regressionen. Då pendling ja/nej inte är signifikant i den bivariata regressionen så har jag valt att exkludera den i den multivariata regressionen och fokusera analysen på dem som pendlar och hur nöjda de är med livet i relation till de, som pendlar med kollektivtrafik. Därav: ¹ref kollektivpendlare.



PAKET 6 Variabelöversikt: Inkomst/ekonomi

Variabel (n=2 500)	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Månadsinkomst före skatt	f70	5,05	2,97	1	12	1= mindre än 10 000 kr i månaden 12= mer än 60 000 kr i månaden (varje skalsteg = +5 000 kr i månaden)
Ekonomiska resurser	f71	3,80	1,06	1	5	1: klarar mig mycket dåligt på nuvarande inkomst 5= klarar mig mycket bra på nuvarande inkomst

Tabell 6.1 Bivariata analyser, Inkomst/ekonomi:

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2
Månadsinkomst före skatt	0,015*** (0,002)	
Ekonomiska resurser		0,073*** (0,004)
Konstant	1,094*** (0,009)	0,893*** (0,017)
Justerat R ²	0,04	0,11
Antal svarande	2 500	2 500

Tabell 6.2 Inkomst/ekonomi

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2
Månadsinkomst innan skatt	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)
Ekonomiska resurser	0,070*** (0,005)	0,070*** (0,005)
Utbildning		0,005 (0,005)
Ålder		0,021*** (0,004)
Kvinna		0,022* (0,009)
Stadland		-0,011* (0,004)
Konstant	0,894*** (0,167)	0,834*** (0,026)
Justerat R ²	0,11	0,12
Antal svarande	2 500	2 500

Tabell 6.3 Inkomst/ekonomi

BV: nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3
Månadsinkomst	0,015*** (0,002)	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)
Ekonomiska resurser		0,070*** (0,005)	0,070*** (0,005)
Utbildning			0,005 (0,005)
Kvinna			0,021*** (0,004)
Ålder			0,022* (0,009)
Stad/land			-0,011* (0,004)
Konstant	1,094*** (0,009)	0,894*** (0,167)	0,834*** (0,026)
Justerat R ²	0,04	0,11	0,12
Antal svarande	2 500	2 500	2 500

Tabell 6.4 Korstabell: Syn på ekonomiska resurser och faktisk månadsinkomst (procent)

	Max 14 999 kr	Mellan 15 000 och 34 999 kr	Mer än 35 000 kr	Summa procent	Antal
Mycket dåligt	80,46	19,54	0	100	87
Ganska dåligt	60,27	36,61	3,13	100	224
Varken bra eller dåligt	42,95	49,79	7,26	100	468
Ganska bra	16,65	52,94	30,41	100	1 003
Mycket bra	8,08	33,15	58,77	100	718

Tabell 6.5 Korstabell: Syn på ekonomiska resurser och faktisk månadsinkomst, detaljerad (procent)

	Mindre än 10 000 kr	10 000 – 14 999 kr	15 000– 19 999 kr	20 000– 24 999 kr	25 000– 29 999 kr	30 000– 34 999 kr	35 000– 39 999 kr	40 000– 44 999 kr	45 000– 49 999 kr	50 000– 54 999 kr	55 000– 59 999 kr	Mer än 60 000 kr	Summa procent	Antal
Mycket dåligt	51,72	28,74	12,64	4,6	2,3	0	0	0	0	0	0	0	100	87
Ganska dåligt	26,34	33,93	12,5	11,16	10,27	2,68	1,34	0,45	0,89	0	0,45	0	100	224
Varken bra eller dåligt	17,95	25	13,89	14,32	14,32	7,26	3,85	1,5	0,64	0,21	0,21	0,85	100	468
Ganska bra	4,79	11,86	11,47	10,07	15,25	16,15	13,76	7,98	3,49	2,29	0,8	2,09	100	1 003
Mycket bra	4,87	3,2	3,06	5,15	11,84	13,09	16,71	10,86	7,38	7,66	3,62	12,53	100	718



PAKET 7 Variabelöversikt arbetsliv

Variabel (n = 1 143	Fråga	Medel	S.a.	Min	Max	Kommentar
Tillsvidare/fast tjänst	f53	0,86	0,34	0	1	1= tillsvidareanställning
Tidsbegränsad anställning	f53	0,78	0,27	0	1	1= Tidbegränsad anställning
Egenföretagare	f53	0,59	0,24	0	1	1= Egenföretagare
Sjukskriven	f56	0,35	0,48	0	1	1=ja, över 1 vecka 0= nej, inte över 1 vecka
Risk för arbetslöshet	f54	1,33	0,63	1	4	1= mycket liten 4=mycket stor

Tabell 7.1 Bivariata analyser av arbetslivsfrågorna (1 av 2)

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5
Tillsvidare/fast tjänst	0,021 (0,181)				
Tidsbegränsad anställning		-0,064** (0,232)			
Egenföretagare			0,037 (0,263)		
Sjukskriven				-0,044*** (0,012)	
Risk för arbetslöshet					-0,074*** (0,009)
Konstant	1,167*** (0,012)	1,190*** (0,006)	1,182*** (0,006)	1,120*** (0,007)	1,282*** (0,141)
Justerat R ²	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Antal svarande	1 143	1 143	1 143	1 143	1 143

Tabell 7.2 Multivariata regressionsanalyser, arbetslivsfaktorer

BV: Nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2
Tidsbegränsad anställning ¹	-0,002 (0,025)	-0,003 (0,025)
Egenföretagare ¹	0,025 (0,026)	0,029 (0,026)
Sjukskriven	-0,043*** (0,013)	-0,044*** (0,013)
Risk för arbetslöshet	-0,073*** (0,010)	-0,070*** (0,010)
Utbildning		0,014** (0,007)
Kvinna		0,015 (0,013)
Ålder		0,002 (0,008)
Stad/land		-0,006 (0,006)
Konstant	1,296*** (0,015)	1,254*** (0,037)
Justerat R ²	0,05	0,06
Antal svarande	1 143	1 143

 Kommentar: ¹Referensgrupp: fast tjänst

Tabell 7.3 Multivariata regressionsanalyser, arbetslivsfaktorer

BV: Nöjd med livet log	Modell 1	Modell 2	Modell 3
Tidsbegränsad anställning	-0,006 (0,025)	0,041 (0,025)	0,040 (0,026)
Pendling (minuter)	-0,004 (0,004)	-0,003 (0,003)	-0,003 (0,003)
Månadsinkomst	0,016*** (0,002)	0,013*** (0,002)	0,015 (0,003)
Risk för arbetslöshet		-0,064*** (0,011)	-0,061*** (0,011)
Utbildning			0,001 (0,007)
Kvinna			0,026* (0,013)
Ålder			-0,008 (0,009)
Stad/land			-0,011 (0,006)
Konstant	1,094*** (0,020)	1,188*** (0,024)	1,205*** (0,006)
Justerat R ²	0,04	0,07	0,07
Antal svarande	1 143	1 143	1 143

Tabell 8.1 Redovisning av principalkomponentanalyser (eigen>1, faktorladdning> +0,3, promax rotation)

Här skiljer sig analyserna åt jämfört med 2014. Vad vi förstår så är syftet att hitta kluster i befintliga frågor med viss samvariation i fråga f13 samt fråga f33 baserat på 2019-års data. Då frågorna inte bygger på någon specifik teori eller mätmodell om latent konstrukt använder vi principalkomponentanalys. Oroterad lösning. Faktorladdningar under .3 visas ej (tumregel som det finns gott om åsikter och avvikelser från).

Variabel	Principalkomponenter			
	f13c1	f13c2	f13c3	f13c4
f13a	0,3661			
f13b	0,4345			
f13c	0,3624			
f13d	-0,3097			0,3351
f13e				0,4073
f13f	0,3110			
f13g		0,4981		
f13h	0,3109		0,3440	
f13i	0,3672			
f13j				0,7185
f13k		0,3258	-0,3293	0,3445
f13l		0,4227		
f13m			0,5621	
f13n		0,5143		
<i>Var(X)</i>	0,2489	0,1866	0,0859	0,0726

Tabell 8.1 forts. Redovisning av principalkomponentanalyser (eigen>1, faktorladdning> +0,3, promax rotation)

Roterad med Promax (utgår alltså från att frågorna är korrelerade till stor del). Roteringen gör att respektive komponents linjära funktion geometriskt distanseras för att få en tydligare separation i förhållande till övriga komponenter. Faktorladdningar under ,3 visas ej (tumregel som det finns gott om åsikter och avvikelser från). $Var(X)$ visar kortfattat hur mycket varje komponent bidrar till den totala förklarade variansen. α indikerar hur väl frågorna i respektive komponent funkar för att skapa ett index. Tumregel är att α helst ska vara över – eller åtminstone omkring – 0,7.

Variabel	Principalkomponenter			
	f13c1	f13c2	f13c3	f13c4
f13a				0,3390
f13b			-0,3739	
f13c	0,4792			
f13d			0,5368	
f13e			0,5668	
f13f			-0,3087	
f13g		0,5445		
f13h	0,4911			
f13i	0,4480			
f13j				0,6971
f13k	-0,3113			0,4925
f13l		0,4156		
f13m	0,3810	0,3939		
f13n		0,5682		
$Var(X)$	0,1770	0,1677	0,1609	0,1156
α	0,7246	0,6966	0,6846	0,3603

Tabell 8.1 forts. Redovisning av principalkomponentanalyser (eigen>1, faktorladdning> +0,3, promax rotation)

Oroterad lösning. Faktorladdningar under ,3 visas ej (tumregel som det finns gott om åsikter och avvikelser från).

Variabel	Principalkomponenter		
	f33c1	f33c2	f33c3
f33a	0,3499	-0,3695	
f33b	0,3766	-0,3720	
f33c	0,3307		
f33d		0,4428	0,3231
f33e		0,4157	0,3427
f33f			0,3079
f33g			
f33h		0,3258	-0,3055
f33i			-0,4981
f33j			-0,4804
f33k	0,3683		
f33l			
<i>Var(X)</i>	0,3278	0,1206	0,1089

Tabell 8.1 forts. Redovisning av principalkomponentanalyser (eigen>1, faktorladdning> +0,3, promax rotation)

Roterad med Promax (utgår alltså från att frågorna är korrelerade till stor del). Roteringen gör att respektive komponents linjära funktion geometriskt distanseras för att få en tydligare separation i förhållande till övriga komponenter. Faktorladdningar under ,3 visas ej (tumregel som det finns gott om åsikter och avvikelser från). $Var(X)$ visar kortfattat hur mycket varje komponent bidrar till den totala förklarade variansen. α indikerar hur väl frågorna i respektive komponent funkar för att skapa ett index. Tumregel är att α helst ska vara över – eller åtminstone omkring – 0,7.

Variabel	Principalkomponenter		
	f33c1	f33c2	f33c3
f33a	0,5115		
f33b	0,5441		
f33c	0,4454		
f33d			0,5907
f33e			0,5855
f33f			0,4776
f33g			
f33h		0,4683	
f33i		0,5938	
f33j		0,5770	
f33k	0,4008		
f33l			
$Var(X)$	0,2423	0,1748	0,1594
α	0,8303	0,6729	0,6396

Tabell 8.2 Bivariata regressioner av index baserade på explorativ faktoranalys i tabell 8.1 med $\alpha > 0,7$

En multipel regressionsanalys där vi analyserar hur de "godkända" indexen ($\alpha > ,07$) baserade på principalkomponentanalysen ovan för fråga f13 kan predicera den logaritmerade nöjdhet med livet indikerar att det inte finns mycket att förklara. Modellen är nätt och jämt signifikant ($p = .036$) och har ett mycket lågt förklaringsvärde ($,002$ av variansen i nöjdhet med livet). Inga predicerande variabler är signifikanta. En sedvanlig parvis korrelationsanalys av samtliga ingående variabler hade avslöjat ungefär samma resultat, då både analysmetoderna bygger på linjär kovarians. På samma sätt kan man också nämna att en "bivariat regression" är identisk med en parvis korrelation, och förklarad varians i en bivariat regression i form av R^2 är det samma som den parvisa korrelationen (r) i kvadrat.

	Koeff.	Beta	t	p
f13c1	-,02	-,04	-1,82	,069
f13c2	,02	,04	1,89	,059
f13c3	,00	,01	,07	,476
Konstant	,45		60,89	,000

Förklarad varians i modellen (justerad R^2): 0,002

En multipel regressionsanalys där vi analyserar hur de "godkända" indexen ($\alpha > ,07$) baserade på principalkomponentanalysen ovan för fråga f33 kan predicera den logaritmerade nöjdhet med livet indikerar att det verkar finnas ett visst linjärt men mycket svagt samband. Själva regressionsmodellen är signifikant ($p < .001$) men har ett mycket lågt förklaringsvärde ($,016$ av variansen i nöjdhet med livet). Komponenterna f33c2 och f33c3 indikerar svaga positiva samband med nöjdhet med livet. Det innebär att det finns ett litet svagt linjärt samband mellan att vara mer nöjd med saker som kollektivtrafiken, biblioteken, kulturaktiviteter (f33c2) samt vårdcentral, sjukhusvård, tandvård (f33c3) och nöjdhet med livet på det stora hela.

Tabell 8.2 forts. Bivariata regressioner av index baserade på explorativ faktoranalys i tabell 8.1 med $\alpha > 0,7$

	Koeff.	Beta	t	p
f33c1	,01	,03	1,41	,159
f33c2	,02	,05	2,46	,014
f33c3	,05	,09	4,49	,000
Konstant	,45		61,33	,000

Förklarad varians i modellen (justerad R^2): 0,016

Tabell 9.1 Medelvärdestabeller: variabler från paket 4

I medelvärdestabellerna är 'Nöjd med livet' variabeln inte logaritmerad utan medelvärdet är medelvärdet av variabelns ursprungliga skala 1 till 4. Skalan på variablerna är de som redovisas i tabellerna i respektive pakets variabelöversikter om inte annat uppges. Medeltalet för binära variabler är samma som andelen i procent av respondenterna som exempelvis är 'ensamstående' eller 'tror på gud'.

	Kvinna	Man	Låg utbildning	Medellåg utbildning	Medelhög utbildning	Hög utbildning	Ensamstående	Ej ensamstående	Samtliga	N
Nöjd med livet	3,32	3,29	3,19	3,27	3,30	3,39	3,38	3,06	3,31	2 672
Ensamstående	0,23	0,22	0,22	0,29	0,24	0,16	0,00	1,00	0,23	2 679
Egen månadsinkomst	4,48	5,68	3,00	4,37	4,89	6,72	5,40	3,87	5,05	2 583
Utanförskap	0,07	0,06	0,10	0,10	0,05	0,03	0,04	0,14	0,06	2 529
Gjort ngt intressant	2,87	2,84	2,38	2,74	2,98	3,10	2,88	2,79	2,86	2 648
Tillit	6,54	6,55	6,09	6,05	6,56	7,17	6,70	6,01	6,54	2 644
Välbehandlad	3,42	3,35	3,32	3,30	3,40	3,48	3,41	3,30	3,38	2 654
Hälsa	7,34	7,57	6,64	7,34	7,58	7,82	7,56	7,05	7,44	2 672
Ekonomiska resurser	3,70	3,92	3,31	3,64	3,78	4,20	3,87	3,59	3,80	2 638
Egenförmåga att påverka	2,75	2,65	2,42	2,58	2,64	2,93	2,69	2,72	2,70	2 482

Tabell 9.2 Medelvärdestabeller: variabler från paket 4 forts.

	16- 29 år	30- 49 år	50- 64 år	65- 85 år	Göteborgs - regionen (inkl kba)	Sjuhärad	Skaraborg	FyrBoDal	Ren landsbygd	Mindre täort	Stad eller större täort	Göteborg	Samtliga	N
Nöjd med livet	3,24	3,24	3,36	3,35	3,31	3,35	3,27	3,29	3,39	3,28	3,31	3,29	3,31	2 672
Ensamstående	0,50	0,17	0,19	0,17	0,25	0,18	0,20	0,21	0,18	0,17	0,21	0,29	0,23	2 679
Egen månadsinkomst	3,26	6,40	6,27	3,64	5,48	4,77	4,42	4,50	4,68	4,46	5,15	5,53	5,05	2 583
Utanförskap	0,10	0,07	0,10	0,00	0,06	0,07	0,07	0,07	0,05	0,07	0,06	0,07	0,06	2 529
Gjort ngt intressant	3,04	2,94	2,95	2,61	2,91	2,78	2,79	2,82	2,88	2,72	2,83	2,94	2,86	2 648
Tillit	5,92	6,48	6,77	6,68	6,63	6,53	6,39	6,40	6,43	6,43	6,58	6,64	6,54	2 644
Välbehandlad	3,40	3,31	3,36	3,46	3,39	3,40	3,39	3,36	3,44	3,39	3,37	3,37	3,38	2 654
Hälsa	7,55	7,63	7,53	7,16	7,53	7,42	7,41	7,18	7,27	7,36	7,47	7,54	7,44	2 672
Ekonomiska resurser	3,72	3,95	3,98	3,57	3,86	3,77	3,78	3,66	3,76	3,64	3,85	3,88	3,80	2 638
Egenförmåga att påverka	3,00	2,82	2,60	2,54	2,72	2,71	2,74	2,57	2,54	2,66	2,73	2,77	2,70	2 482

Tabell 9.3 Medelvärdestabell: arbetslivs- och inkomstvariabler

	Kvinna	Man	Låg utbildning	Medellåg utbildning	Medelhög utbildning	Hög utbildning	Ensamstående	Ej ensamstående	Samtliga	N
Tidsbegränsadanställning	0,09	0,07	0,04	0,09	0,11	0,07	0,06	0,15	0,08	2 572
Tillsvidareanställning	0,82	0,75	0,76	0,74	0,77	0,85	0,82	0,67	0,79	2 572
Sjukskriven	0,30	0,21	0,13	0,29	0,27	0,27	0,24	0,30	0,26	2 529
Risk för arbetslöshet	1,38	1,42	1,79	1,47	1,43	1,28	1,34	1,63	1,40	1 410
Pendling i minuter	2,80	3,10	2,67	2,86	2,84	3,10	2,91	3,05	2,94	1 576

Tabell 9.3 Medelvärdestabeller: variabler från paket 4 forts.

	16-29 år	30-49 år	50-64 år	65-85 år	Göteborgs - regionen (inkl kba)	Sjuhärad	Skaraborg	FyrBoDal	Ren landsbygd	Mindre tätort	Stad eller större tätort	Göteborg	Samtliga	N
Tidsbegränsadanställning	0,26	0,07	0,04	0,04	0,08	0,07	0,09	0,08	0,07	0,07	0,08	0,09	0,08	2 572
Tillsvidareanställning	0,51	0,85	0,86	0,80	0,79	0,81	0,78	0,78	0,75	0,78	0,82	0,78	0,79	2 572
Sjukskriven	0,31	0,34	0,37	0,04	0,26	0,28	0,24	0,25	0,25	0,21	0,29	0,26	0,26	2 529
Risk för arbetslöshet	1,68	1,36	1,32	1,33	1,36	1,43	1,46	1,46	1,33	1,37	1,45	1,38	1,40	1 410
Pendling i minuter	3,09	3,03	2,78	2,92	3,11	2,93	2,36	2,99	3,18	3,09	2,72	2,98	2,94	1 576

SOM-institutet vid Göteborgs universitet genomför årligen nationella och lokala frågeundersökningar och anordnar seminarier på temat Samhälle, Opinion och Medier.

SOM-institutet | Seminariegatan 1B | Box 710, 405 30 Göteborg
031 786 3300 | info@som.gu.se | www.som.gu.se

