

VGR Analys 2021:11 – bilaga 12

Koncernkontoret

2021-04-13

Bilaga 12: Programmet för utbildning och arbetsmarknad 2018-2020

Innehåll

1. Inledning	3
1.2 Bakgrund.....	3
1.3 Syfte och mål	3
2. Genomförande.....	4
3. Måluppfyllelse och resultat.....	11

Figur- och tabellförteckning

Figur 1: Beslutade medel (tkr) 2018-2020 fördelade på insatsområden och nämnd	4
Figur 2: Förväntad medfinansiering (tkr) fördelat på medfinansierstyp i beslutade projekt 2018–2020.....	4
Figur 3: Västra Götalandsregionens medfinansiering per projektbeslut.....	5
Figur 4: Hur väl känner du till programmet för utbildning och arbetsmarknad? (N=15).....	6
Figur 5: Hur väl känner du till programmet för utbildning och arbetsmarknad? (N=13).....	7
Figur 6: Har det faktum att projektet ingått i programmet för utbildning och arbetsmarknad haft någon betydelse för projektets genomförande och/eller resultat? (N=15).....	8
Figur 7: Har du under eller efter projektets genomförande varit i dialog med andra projektägare inom samma program? (N=16)	8
Figur 8: Har du använt programmet för utbildning och arbetsmarknad som en del i att sprida information om projektet? (N=16)	9
Figur 9: Från projektägarens synvinkel, anser du att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden? (N=19)	10
Figur 10: Hur ser du på vägledningen från Västra Götalandsregionen i samband med... (N=19).....	11
Figur 11: Bedömer du att resultaten av ert projekt bidragit till programmets målsättning? (N=18).....	12
Figur 12: Hade ni genomfört projektet utan stöd från Västra Götalandsregionen? (N=19) 12	
Figur 13: Uppfattar du att ert projekt nådde den förväntade målsättning som angavs i ansökan? (N=19).....	15
Figur 14: Inom vilket geografiskt område bedömer du att projektet gett resultat? (N=19).15	
Tabell 1: Utfall av VG2020-indikatorer i avslutade projekt	16
Tabell 2: Utfall 2017–2019 av VG2020-indikatorer i verksamheter som ingår i programmet	16

1. Inledning

Regionutvecklingsnämndens program för utbildning och arbetsmarknad 2018–2020 ska främja en ökad sysselsättning och stärkt kompetensförsörjning i Västra Götaland genom att bidra till att möta den privata och offentliga sektorns behov av kompetens på kort och lång sikt och även stärka samverkan inom kompetensförsörjning och utbildningsplanering. Programmet är antaget av regionutvecklingsnämnden (RUN).

Det interna arbetet med programmet sker via ett team om tre tjänstepersoner vid FoUU-avdelningen samt chefen för avdelningen. Programmet har på så vis enligt en programansvarig fungerat som verktyg i det bredare perspektivet för kompetensförsörjning. Gruppen har regelbundna möten för att stämma av och diskutera inkomna projektansökningar. Intervjuer har ägt rum med två programansvariga, varav en har varit med sedan skrivandet av programdokumentet och den andra successivt har kommit in i programmet även om hen också var med på ett hörn när programmet skrevs. De har fördelat insatsområdena mellan sig. Den enkät som gick ut i samband med utvärdering skickades till 64 enskilda mottagare och av dessa var 5 inte leverbara. Antalet som svarade på enkäten är 19 (30%).

1.2 Bakgrund

En av de programansvariga lyfter att syftet med programmet var ett behov såväl externt som internt. Tanken var att det skulle bli tydligare med vad kompetensförsörjningsområdet består av och inom vilka områden externa aktörer kunde söka medel för. Internt har det varit bra för att tydliggöra utmaningar, målsättningar och de tre insatsområdena. Det har även underlättat att ha något att utgå från. Ett annat perspektiv lyfts av den andra programansvariga. Det handlar om att kompetensfrågan under åren har vuxit och regionen har fått ett tydligare ansvar från nationellt håll. Det är i och med det viktigt att det finns ett program att luta sig mot. Det lyfts även som mer rättssäkert då det tydliggör vilka områden som kan sökas för samt att det underlättar när insatser ska följas upp och utvärderas.

1.3 Syfte och mål

Programmet ska bidra till målet:

- att bryta utanförskap och stärka kopplingarna mellan utbildning och arbetsliv
- en väl fungerande kompetensförsörjning som matchar arbetsmarknadens behov genom bättre samverkan och planering inom utbildningsområdet
- att alla invånare ska ha möjlighet att ta tillvara sin potential och kompetens i utbildning och arbetsliv genom att främja livslångt lärande.

Insatsområdena är:

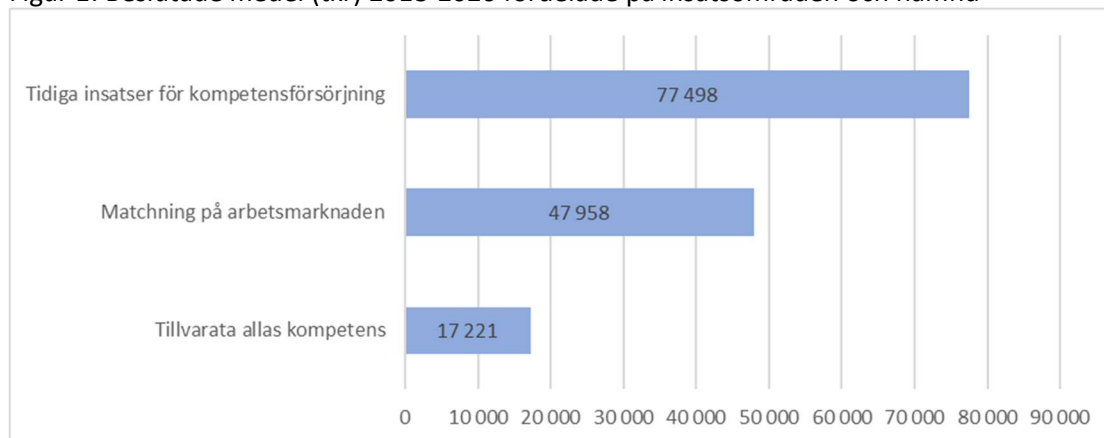
- Tidiga insatser för kompetensförsörjning
- Matchning på arbetsmarknaden
- Tillvarata allas kompetens

2. Genomförande

Finansiering av projekt och verksamheter

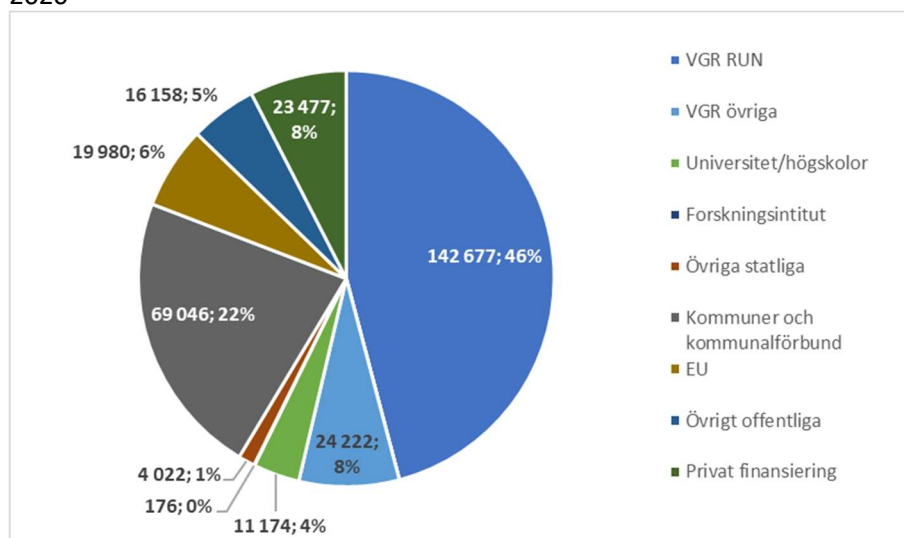
Sammanlagt för perioden 2018-2020 har Västra Götalandsregionen medfinansierat 69 projekt och drygt 142,7 miljoner kronor.

Figur 1: Beslutade medel (tkr) 2018-2020 fördelade på insatsområden och nämnd

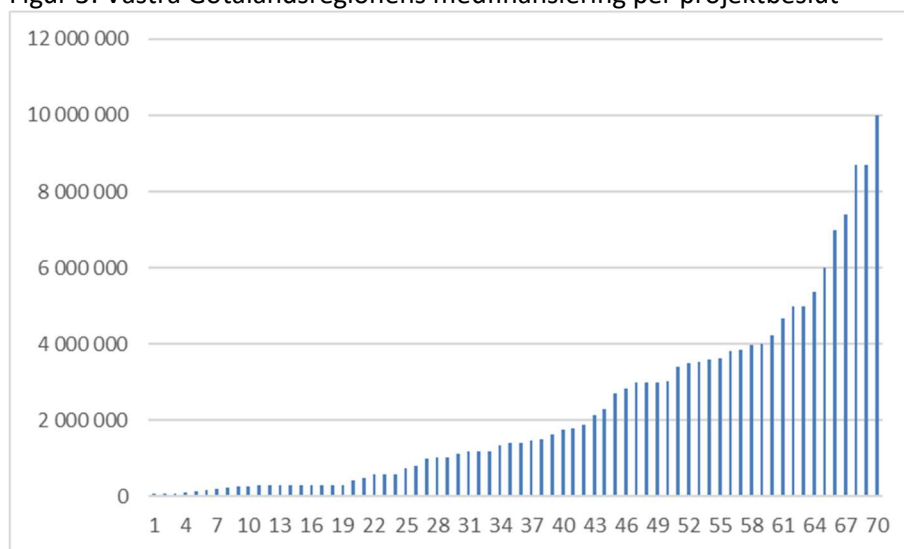


Västra Götalandsregionen har i programmet medfinansierat insatserna till 54 procent där merparten kom från regionutvecklingsnämnden (46%). I figuren nedan framgår övriga medfinansierare.

Figur 2: Förväntad medfinansiering (tkr) fördelat på medfinansierstyp i beslutade projekt 2018–2020



Figur 3: Västra Götalandsregionens medfinansiering per projektbeslut



Medianstorleken ligger runt 1,4 mnkr vilket innebär att mer än hälften har fått mer än detta i medfinansiering. Störst projekt utifrån VGR-medel är *Kompetensnavet* vid Göteborgsregionens kommunalförbund. Tre projekt har erhållit mindre än 100 tkr i medfinansiering. I genomsnitt för projekten ligger Västra Götalandsregionens medfinansiering på drygt 2,3 mnkr.

Målgrupper som lyfts i programmet är utbildningsanordnare, kommuner, arbetsmarknadens parter, kommunalförbund, akademi, offentliga parter, den sociala ekonomin och andra organisationer som verkar för att utveckla arbetsmarknaden i Västra Götaland. En genomgång av projektlistan visar att en stor mottagare av VGR-medel är kommuner. Sammanlagt har drygt 49 mnkr gått till den kommunala nivån. Vid en fördelning av kommuner på kommunalförbunds nivå framgår att kommuner i Göteborgsregionen har fått beviljat cirka 19,6 mnkr, i Fyrbodalsregionen 16,7 mnkr, Sjuhäradsregionen 9,6 mnkr och slutligen de i Skaraborgsregionen 3,4 mnkr.

Även kommunalförbunden har mottagit medel i projektbeslut. VGR-medlen uppgår här till cirka 32 mnkr, fördelade på Göteborgsregionen 18,6 mnkr, Fyrbodalsregionen 8,4 mnkr och Sjuhäradsregionen 4,9 mnkr. Andra större mottagare är Business region Göteborg på 4,8 mnkr, folkhögskolekansliet och folkhögskolor 7,1 mnkr respektive universitet/högskolor 9,0 mnkr. Av medlen har även projekt som drivs vid Västra Götalandsregionen; 19,7 till avdelningar inom hälso- och sjukvård inklusive tandvård samt 6,2 mnkr till koncernstab regional utveckling.

De verksamheter som har tagits upp som en del av programmet är de Science Centers¹ som medfinansieras av regionutvecklingsnämnden, samt Validering Väst, Syvonline och Folkhögskolestyrelsens uppdrag kopplat till ViA-uppdraget. Sammanlagt för 2020 uppgick verksamhetsbidragen till 28,8 mnkr.

Vad gäller överlappningar med andra program lyfter en programansvarig framförallt hållbara transporter. Det har gällt större satsningar med kompetensförsörjning av

¹ Navet Science Center, Dalénium, Molekylverkstan, Innovatum Science Center, Balthazar och Universeum, Innovatum.

fordonsindustrin. När det har kommit in ansökningar har det hanterats löpande och hen säger att man har varit pragmatiska i vilket program en ansökan har hört hemma. Integrationsfrågan har enligt en programansvarig tidigare legat något utanför då det också är en fråga som är koncernövergripande. Men just arbetsmarknadsintegration ingår i programmet och det finns inga andra program där det ingår.

Kunskap om programmet

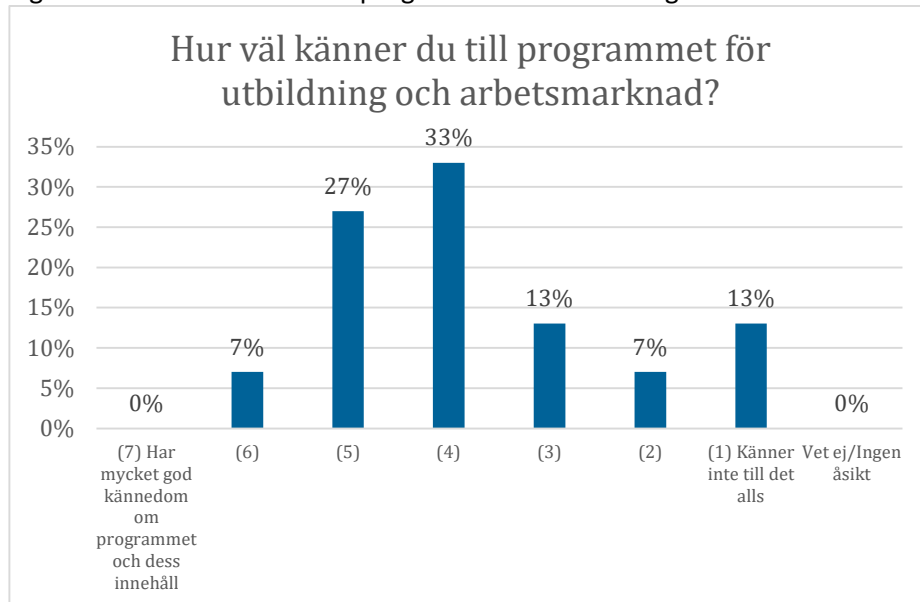
Av de 18 projektägare som svarat på enkäten är det 67 procent som svarar att de känner till att projektet har beviljats medel från programmet utbildning och arbetsmarknad 2018-2020. Därutöver svarade 17 procent att de delvis känner till programmet. Det som är lyfts av några svarande är kopplingen mellan programmet och ansökan samt projekt:

”Projektet motiverades utifrån programmet”

”Programmets mål motsvarar vår organisations syfte att...”

Kännedomen om programmet varierar som framgår i figuren nedan.

Figur 4: Hur väl känner du till programmet för utbildning och arbetsmarknad? (N=15)



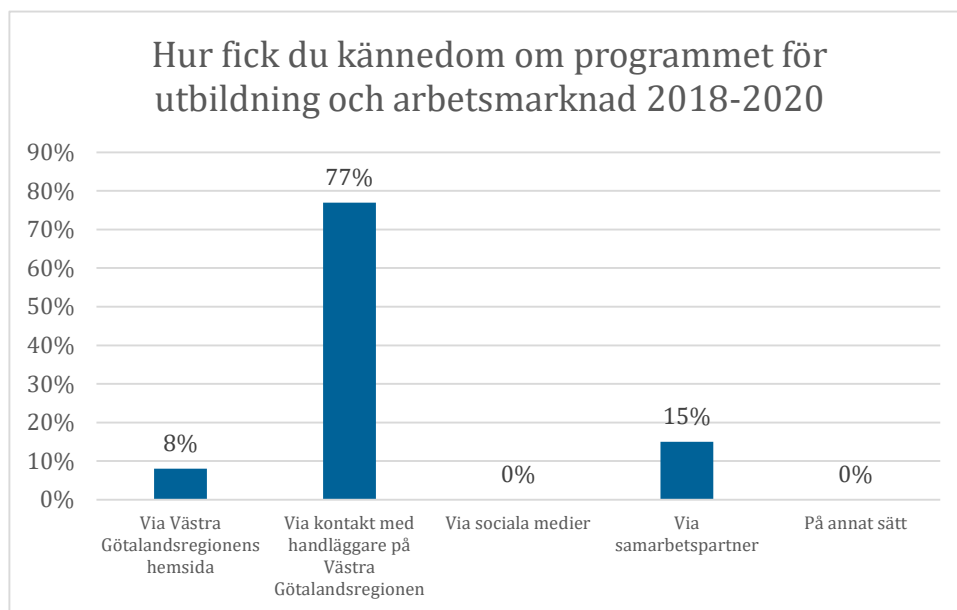
Den absolut viktigaste källan för att få kännedom om programmet är genom handläggare på VGR. Av 13 svarande var det nästan 77 procent som angav detta. Det framgår i svaren att man har (nära) kontakt med VGR:

”Vi har tät kontakt med ansvarig regionutvecklare...”

Kopplat till programmet där även projekten för sociala investeringsmedel inkluderats framgår av en svarande att:

”Jag har inte hört talas om det tidigare. Jag sökte Sociala investeringsmedel /.../ och hälsa” och programmet för utbildning och arbetsmarknad har aldrig nämnts i det sammanhanget!”

Figur 5: Hur väl känner du till programmet för utbildning och arbetsmarknad? (N=13)

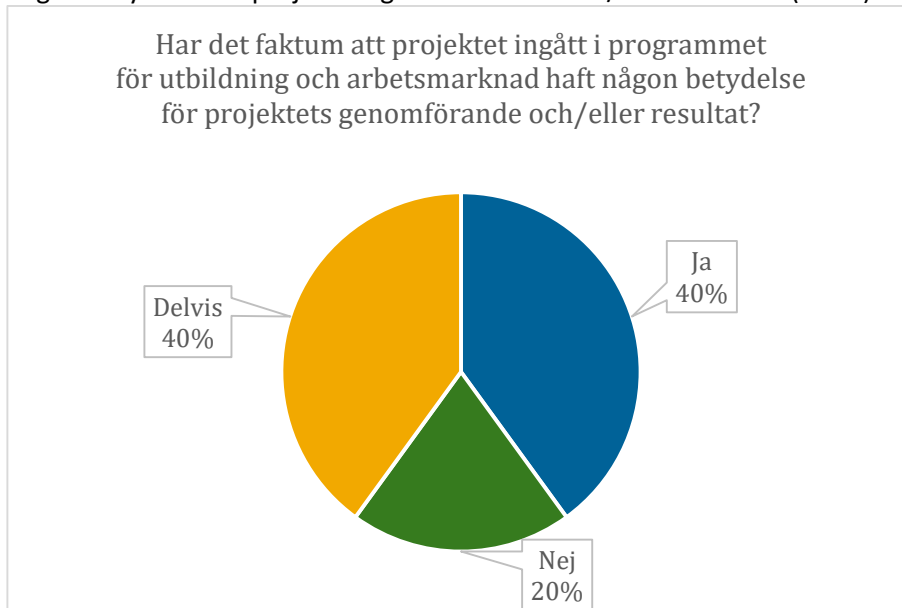


Programmet betydelsefullt i det praktiska arbetet

Båda programansvariga lyfter att programmet fyller en viktig funktion. Dels är det ett sätt att paketera, motivera och kommunicera satsningar inom kompetensområdet. Dels är det ett verktyg för att specificera hur vi använder resurserna inom dessa breda frågor. Programmet lyfts också som viktigt för att motivera beslutsförslag och för att få en röd tråd mellan budget, RUS:en och det faktiska genomförandet. Ett förslag är att programmet skulle kunna revideras mer frekvent, exempelvis efter en tvåårsperiod.

Gällande enkätsvaren från projektägarna syns en viss kluvenhet angående huruvida det faktum att projektet ingått i programmet haft betydelse för dess genomförande och/eller resultat – 40 % svarar ja, men en lika stor andel menar att det delvis haft betydelse (se diagram nedan). Flera positiva kommentarer lämnas i enkätsvaren. Det ses som värdefullt att projektet ingår i en helhet där alla delar bidrar till ett gemensamt syfte. Några beskriver att projektets långsiktiga mål ligger i linje med programmets och att programmet delvis styrt projektets upplägg. I övrigt lyfts finansieringen i sig som avgörande för insatsen.

Figur 6: Har det faktum att projektet ingått i programmet för utbildning och arbetsmarknad haft någon betydelse för projektets genomförande och/eller resultat? (N=15)



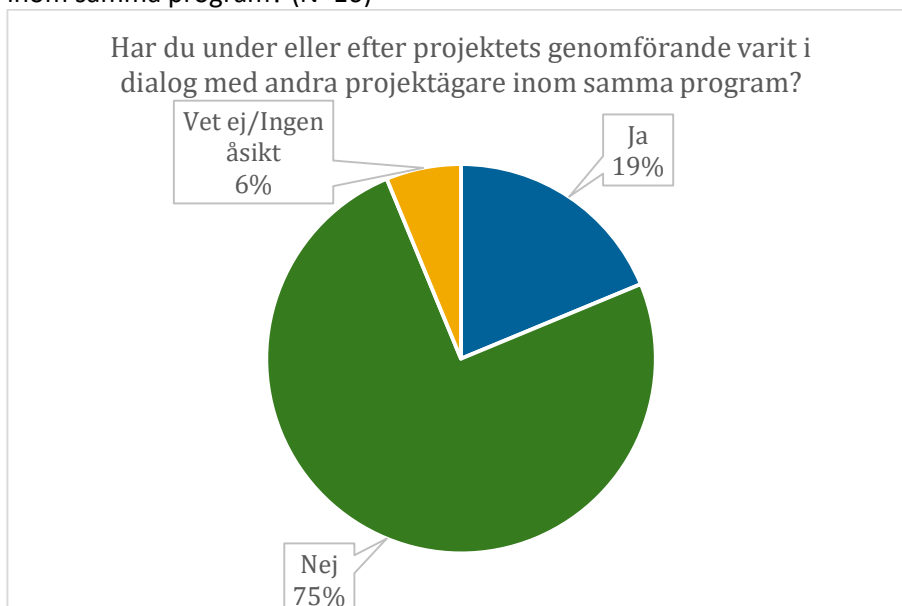
Projektsamverkan inom ramen för SIM

Samverkan projektaktörer emellan är inget som skett övergripande inom ramen för programmet, undantaget de sociala investeringsmedlen som rutinmässigt har gemensamma workshops för kommuner som beviljats stöd.

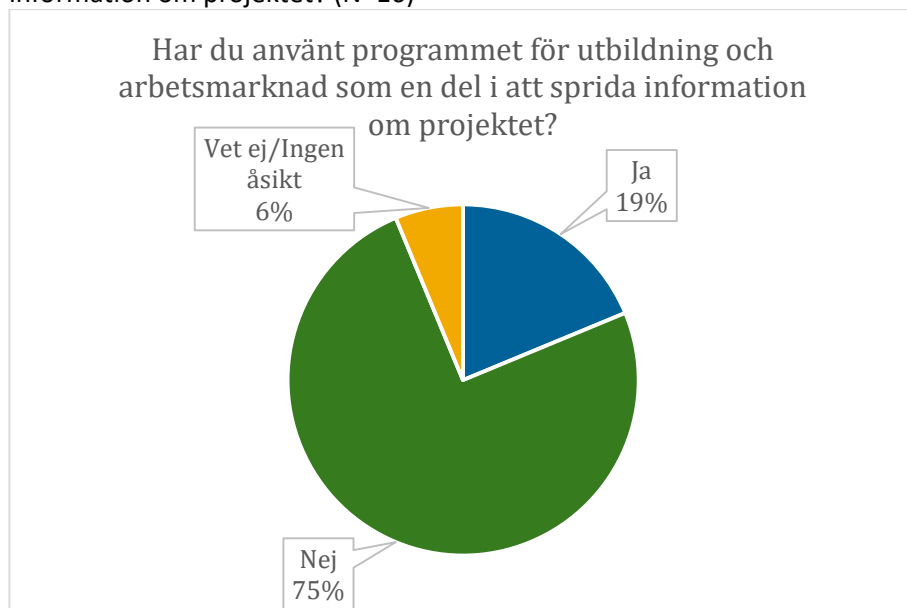
En övervägande del (75 %) av de projektägare som svarat på enkäten har inte varit i dialog med andra projektägare inom samma program. De som motiverar sina svar menar att de inte specifikt känt till aktörer inom programmet, men att samverkan har skett på annat håll.

"Jag har inte informerats om andra projektägare eller haft tillgång till ett forum för dialog med dessa."

Figur 7: Har du under eller efter projektets genomförande varit i dialog med andra projektägare inom samma program? (N=16)



Figur 8: Har du använt programmet för utbildning och arbetsmarknad som en del i att sprida information om projektet? (N=16)



Motsvarande andel anger att de inte använt programmet som en del i att sprida information om projektet. En av de svarande beskriver att deras kommunikering av projektet har innehållit formuleringar som återfinns i programmet. En annan menar att de inte känt till möjligheten och en tredje planerar ökade informationsinsatser i projektets slutfas.

Framtida behov av konkretisering och prioritering – projektägarna nöjda med programformen

De två programansvariga lyfter vikten av att ha ett ramverk att luta sig mot – en konkretisering av den långsiktiga prioriteringen om att bygga kompetens samt på vilket sätt den överlappar med andra delar av RUS:en, såsom att öka inkluderingen. Framgent vore det även fördelaktigt att ha en ökad fokusering på specifika områden som är i behov av stimulering. Ett sätt skulle kunna vara att arbeta mer med omvärldsbevakning och nischade utlysningar.

Vad gäller de projektägare som besvarat enkäten är det en övervägande majoritet som (79 %) anser att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden. Det är ingen som svarar nej och resterande 21 % uppger att de inte vet eller inte har någon åsikt. Några respondenter utvecklar sina svar och lyfter exempelvis att programformen tydliggör arbetet och främjar samarbete mellan aktörer. En av de svarande efterfrågar möjlighet till mer långsiktiga stöd och en annan menar att stuprörstänk fortfarande utgör ett hinder i arbetet.

”Då blir det tydligt var det är vi ska vara med och bidra till i det större perspektivet och det kan hjälpa oss att styra inriktningen på satsningen.”

Figur 9: Från projektägarens synvinkel, anser du att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden? (N=19)



Merparten av projektägarna nöjda i kontakten med Västra Götalandsregionen

De flesta projektägare som besvarat enkäten anger att de är mycket nöjda med ansökningsprocessen. Emellertid är det en del respondenter som centrerar sina svar på nöjdhetsskalan 1-7. Processen med att rapportera projektet och rekvirera pengar upplevs som mycket eller ganska bra hos i stort sett samtliga sökande. I kommentarerna framförs både positiva och negativa synpunkter. Samarbete och kommunikation med handläggare och personal inom VGR beskrivs som mycket bra och välfungerande. Några av respondenterna lyfter att processerna är smidiga och lättvindiga.

”Lagom och bra nivå på all rapportering mm. Det är seriöst upplagt utan att rapportering, kontroll och administration ska behöva uppta allt för mycket av projektiden.”

De mer negativa kommentarerna rör nästan uteslutande wordmallarna/blanketterna som beskrivs vara mycket tidskrävande och opedagogiska att fylla i och att den ekonomiska redovisningen är svår att greppa. Övriga förbättringsförslag handlar om att processen bör digitaliseras, minskade krav på medfinansiering, möjlighet att söka medel till mer långsiktiga verksamhetsbidrag samt behov av ökat engagemang från VGR:s sida.

”VGR behöver se projekten mer ur ett delregionalt och kommunalt perspektiv. Inte bara ur ett regionalt perspektiv. VGR behöver mer kännedom om respektive delregions och kommuns förutsättningar. Delregionerna behöver veta vilka kommuner VGR har direktkontakt med.”

Figur 10: Hur ser du på vägledningen från Västra Götalandsregionen i samband med... (N=19)



Som diagrammet visar är de allra flesta av de som svarat på enkäten nöjda med den vägledning de fått från Västra Götalandsregionen i samband med ansökan och rapportering. Särskilt ansökningsförfarandet får ett gott betyg då hela 63 % menar att vägledningen varit *mycket bra*. Vissa beskriver utmaningar inledningsvis, men att regelbunden dialog och bra vägledning skapat ett välfungerande samarbete mellan projektägaren och VGR.

3. Måluppfyllelse och resultat

Målen i programmet är av inriktningskaraktär. De aktuella insatsområdena är som tidigare lyfts *tidiga insatser för kompetensförsörjning, matchning* respektive *tillvara ta allas kompetens*.

Att få till ett proaktivt arbete är viktigt

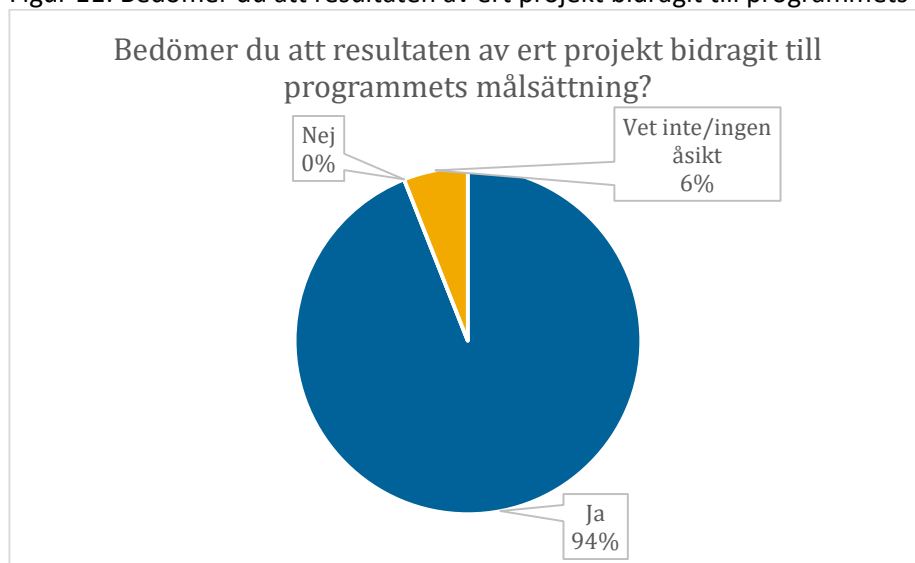
Vad gäller måluppfyllelsen lyfts av en programansvarig att det är viktigt att hinna vara proaktiva och att driva när det är en snedfördelning mellan insatsområden och mellan aktörer. Den årliga uppföljningen har möjliggjort detta även om det sedan inte alltid har funnits tid att arbeta mer pro-aktivt. För att ändå mer kunna styra beslut föreslår hen att man skulle göra en sammanställning halvårsvis och på detta sätt kunna arbeta med att förändra arbetssättet.

Inom området för programmet finns nu kompetensråd och kompetensforum. Dessa grupper anges i en av intervjuerna som viktiga och det pågår ett effektivt arbete och därmed har en infrastruktur för kompetensförsörjning skapats. Regionen är representerade i kompetensråden.

Av 18 projektägare som svarade på enkäten anser 17 av dessa att projektet bidragit till programmets mål. Kommentarer till frågan lyfter fram att projektet rör områden som programmet har med som mål, till exempel:

"Projektet syftar till att öka möjligheterna för studier genom ersättning under studietiden samt matcha arbetsmarknadens behov genom att göra arbetslivet delaktigt i undervisningen."

Figur 11: Bedömer du att resultaten av ert projekt bidragit till programmets målsättning? (N=18)

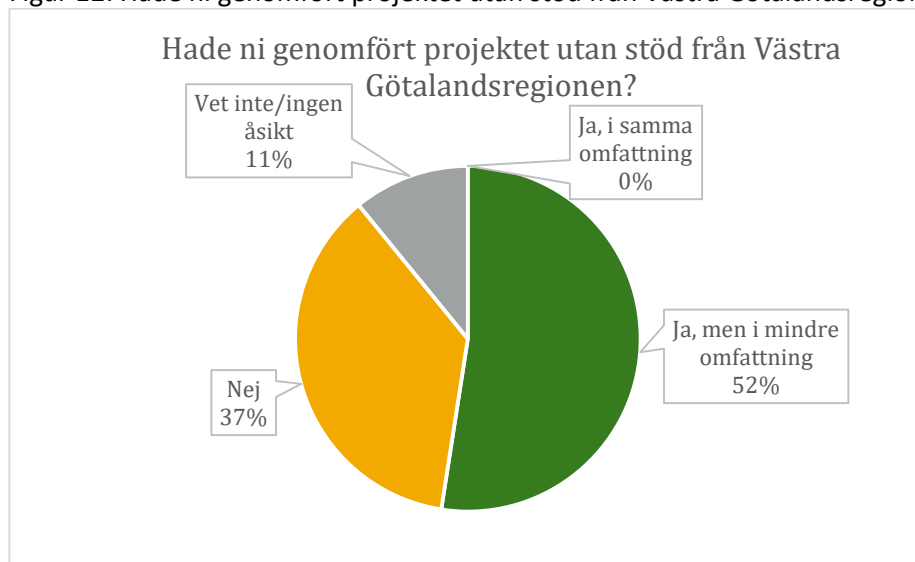


Hälften skulle ha genomfört projektet men i mindre omfattning

Som mått på programmets betydelse ställdes frågan om projekten skulle ha genomförts utan stöd. I figuren nedan framgår att av de 19 som svarade är det drygt 50 procent (10 respondenter) som svarar att de skulle ha genomfört projektet ändå men i mindre omfattning. En kommentar som lyfts kopplar tydligt till behovet av medel:

"Tid och pengar är ett måste för att nya idéer och projekt skall kunna starta"

Figur 12: Hade ni genomfört projektet utan stöd från Västra Götalandsregionen? (N=19)



I andra kommentarer lyfts att de kanske hade kunnat hitta finansiering på annat håll eller genomförts i mindre omfattning i egen regi, men även att samarbetet med VGR har setts som positivt:

”Vi hade eventuellt försökt finna finansiering på annat håll. Men känns naturligt att detta blir en del av programmet då det så naturligt kopplar an till programmets mål.”

”Vi hade genomfört projektet, oklart i vilken omfattning, beroende på stöd och stödorganisation. Tydligt är att samarbetet med VGR är det, till min kännedom, starkaste möjliga samarbetet för projektet.”

Civila samhället – deltagande kan utvecklas

Det finns enligt en programansvarig en oklarhet i hur programmet ska jobba med den sociala ekonomin. En fråga som till exempel har varit uppe till diskussion är om man inom programmet skulle arbeta mer med långsiktiga samarbeten i form av idéburet offentligt partnerskap tillsammans med det civila samhället. Hens uppfattning är att det inom integrationsområdet finns en möjlighet att arbeta mer med ideella föreningar.

Ett konkret exempel som lyfts i intervjun inom integrationsområdet är föreningen Support Group Network som över tid har utvecklats till en betydelsefull projektägare. Det gäller inte bara kopplat till regional medfinansiering utan de har även fått medel nationellt och från EU. De har i och med detta tagit ett stort steg som började med asylsökande men nu mer nyanlända.

Hur kan man arbeta mer med arbetsmarknadens parter och företag?

Enligt en programansvarig finns genom kompetensråden kontakt med de viktigaste aktörerna. De aktörer som kanske saknas är näringslivet. Enligt hen finns inte några naturliga kontaktytor med näringslivet inom programmets område. En fundering hen lyfter är om det interna samarbetet inom koncernstab regional utveckling framöver kunde utvecklas för att öka samverkan mellan kompetensområdet och näringslivsavdelningen. Aktörer som inte är tydliga i programmet är till exempel Västsvenska Handelskammaren och inte heller arbetsmarknadens parter även om LO Väst finns representerade i kompetensrådet i Göteborg. De som främst är aktiva i nätverken är kommunalförbunden.

De branschspecifika kompetensråden är inte regionen delaktiga i. De ligger ofta på en delregional nivå, till exempel har GR åtta stycken och Fyrbodal cirka fem. Här lyfter en programansvarig att de i vissa fall borde vara mer regionala. Ett exempel som lyfts är det branschspecifika kompetensrådet för handeln som GR har, men detta är också en viktig fråga för till exempel Boråsregionen och de borde då kanske också kunna vara med.

Nätverk och andra konstellationer är viktiga

Programansvariga lyfter att man inom ramen för programmets område deltar i olika sammanhang, till exempel finns representation i utvecklingsgrupper med Arbetsförmedlingen och Länsstyrelsen. En svårighet som lyfts är att detta arbete ofta inte blir lika tydligt och inte heller följs upp på samma sätt som projekt. Det är inte heller något som är lika lätt att mäta.

Ett bestående viktigt resultat är uppbyggnaden av kompetensråden/kompetensforum som lyfts tidigare. Det innebär att en struktur för kompetensförsörjning har skapats. Dessa finns i alla delregioner och regionen deltar också. Det innebär enligt en programansvarig att regionens roll bland annat handlar om att skapa en kunskapsspridning mellan till exempel delregional nivå. Här har även analys och kunskapsunderlag en viktig roll att spela.

En programansvarig lyfter även verksamhetsbidraget till Validering Väst som viktigt för programmet. Där bedöms finnas en bra struktur och ett deltagande från alla kommunalförbund.

I utvärderingen av Validering Väst² som genomfördes 2019 lyfts att de arbetar med en mångfald av uppgifter relaterade till att stödja, driva, utveckla och sprida validering och valideringsmodeller samt påverka det bredare valideringssystemet. Deras arbete bedömdes av utvärderarna som framgångsrikt sett till dess kvalitet, omfattning och spridning. När det gäller att skapa, utveckla, sprida och förvalta valideringsmodeller, arbetsmetoder och verktyg bedömdes Validering Väst genomgående åstadkommit goda resultat. Samtidigt lyfts i utvärderingsrapporten att Validering Väst är en stödjande verksamhet, och är därmed beroende av både sina samverkanspartners och validanderna själva för att modeller och metoder ska uppnå sina slutliga resultat, i termer av mer och bättre validering. Validering Väst bedömdes även ha bidragit till att stärka förståelsen för validering och den generella kunskapsnivån kring validering inom regionen.

Det lyfts i en av intervjuerna med programansvarig att det kan behövas ett annat sätt än projekt i denna typ av utvecklingsarbete, dvs en typ av långsiktiga hållbara strukturer och inte korta samarbeten.

Uppnådde förväntad målsättning och långsiktighet

Av de projektägare som svarat på enkäten och vars projekt var avslutat angav alla att projektet helt och hållet eller delvis nått sin förväntade målsättning enligt ansökan.

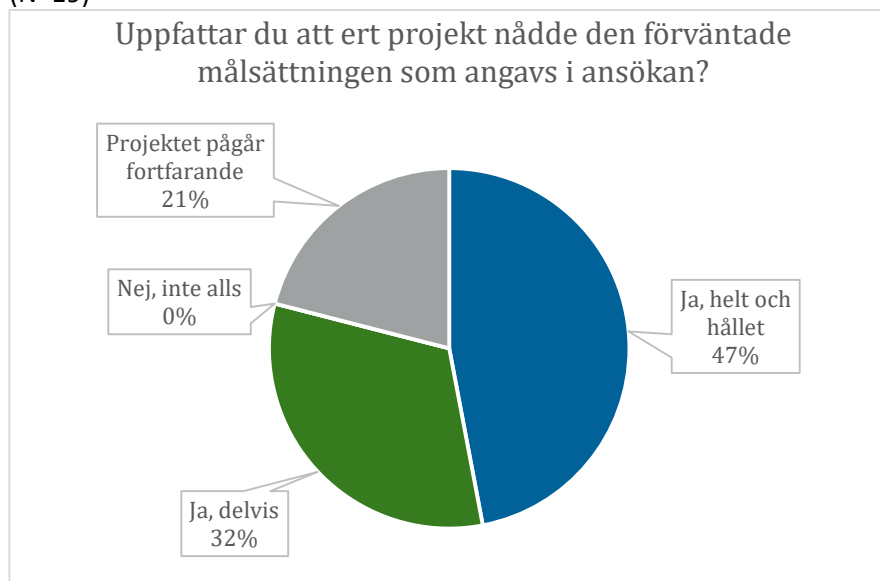
De fåtal som kommenterar sitt svar hänvisar till svårigheter i samband med yttre omständigheter såsom Corona-pandemin och att arbetsförmedlingen ändrade förutsättningarna:

”Vi hann inte utföra alla tänkta projekt mycket pga att Coronaviruset satte stopp för gruppverksamhet”

”Delvis där för att AF fick ändrade förutsättningar under projektets gång”

² Utvärdering av Validering Väst (VGR 2019:18), Utvärderingen genomfördes av Oxford Research AB på uppdrag av Västra Götalandsregionen.

Figur 13: Uppfattar du att ert projekt nådde den förväntade målsättning som angavs i ansökan? (N=19)



Merparten anser också att projektet har bidragit till långsiktiga och bärkraftiga effekter. Av 18 svarande svarade 83 procent ja på den frågan och 17 procent vet inte/ingen åsikt. Ingen respondent anger nej på frågan. Kommentarer som lyfts handlar om att det är nya format/metoder samt att olika aktörstyper i projektet som till exempel skapar en

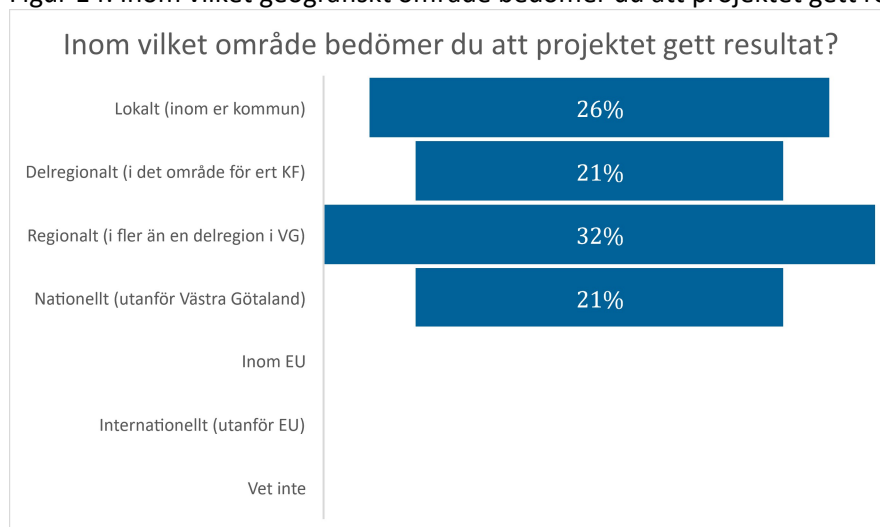
”mycket större kraft att samarbeta och att nå ut med folkhälsa”.

Som långsiktigt resultat lyfte en svarande att målgruppen även efter projektet fortsatt arbeta.

Från lokalt till nationellt

Kopplat till vilket geografiska område som projektet gett resultat i finns en förhållandevis jämn spridning mellan lokalt, delregionalt, regionalt och nationellt.

Figur 14: Inom vilket geografiskt område bedömer du att projektet gett resultat? (N=19)



Indikatorutfall

Som angavs ovan är det runt en tredjedel av projekten som har avslutats och som därmed har kunnat leverera utfall av indikatorer. Det är något varierande resultat där merparten av indikatorutfallen ligger något lägre än förväntat. Då någon genomgång av vilka projekt som rapporterats inte görs går det inte att säga om det kan handla om en effekt av pandemin.

Tabell 1: Utfall av VG2020-indikatorer i avslutade projekt

Indikatorer	Förväntat resultat			Utfall		
	Kvinnor	Män	Totalt*	Kvinnor	Män	Totalt*
Antal nya metoder, verktyg och arbetssätt			158			211
Antal privata och/eller offentliga företag och organisationer som samverkar			195			312
Antal individer i kompetensutvecklingsinsats	152	159	511	146	209	345
Antal företag och organisationer som arbetar med kompetensförsörjning			74			70
Ökade arbetstillfällen	1	3	154	2	6	8
Antal individer i praktik, examensarbete och mentorsplatser	34	34	68	24	36	60
Antal företag/ organisationer som deltar i frivilligarbete			4			3
Antal test- och demonstrationsarenor			2			3
Antal besökare, publik och deltagare i evenemang	100	100	200	75	75	150

* I totalen ingår även de utfall som inte fördelats på kvinnor/män.

Nedan lyfts det utfall som redovisas i form av indikatorer i de verksamheter som bedömts ingå i programmet och påverka de mål som har lyfts. Det handlar bland annat om de Science Centers som regionutvecklingsnämnden medfinansierar och Validering Väst. I 2020 års uppföljningsrapport lyfts att då verksamheterna har rapporterat fram till 2019 så någon pandemieffekt syns inte i indikatorerna.

Tabell 2: Utfall 2017–2019 av VG2020-indikatorer i verksamheter som ingår i programmet

Indikatorer	Förväntat resultat			Utfall		
	Kvinnor	Män	Totalt*	Kvinnor	Män	Totalt*
Antal nya metoder, verktyg och arbetssätt			15			17
Antal individer i kompetensutvecklingsinsats	6 270	2 785	12 905	4 844	2 436	11 813

Antal privata och/eller offentliga företag och organisationer som samverkar			150			212
Antal besökare (elever)	36 500	36 500	166 500	28 647	28 646	149 658
Antal besökare	370 000	350 000	820 000	418 998	390 123	881 879
Antal individer i praktik, examensarbete och mentorsplatser	12	13	150	13	6	89

* I totalen ingår även de utfall som inte fördelats på kvinnor/män