

VGR Analys 2021:11 – bilaga 11

Koncernkontoret

2021-04-13

Bilaga 11: Programmet för kulturella och kreativa näringar 2018-2020

Innehåll

1. Inledning	3
1.1 Bakgrund.....	3
1.2 Syfte och mål	3
2. Genomförande.....	5
3. Måluppfyllelse och resultat.....	12

Figur- och tabellförteckning

Figur 1: Beslutade medel (tkr) 2017-2020 fördelade på insatsområden och nämnd	5
Figur 2: Förväntad medfinansiering (tkr) fördelat på medfinansierstyp i beslutade projekt 2018–2020.....	5
Figur 3: Västra Götalandsregionens medfinansiering per projektbeslut.....	6
Figur 4: Hur väl känner du till programmet för kulturella och kreativa näringar? (N=17) ...	7
Figur 5: Hur väl känner du till programmet för kulturella och kreativa näringar? (N=17) ...	7
Figur 6: Har det faktum att projektet ingått i programmet för kulturella och kreativa näringar haft någon betydelse för projektets genomförande och/eller resultat? (N=17)	8
Figur 7: Har du under eller efter projektets genomförande varit i dialog med andra projektägare inom samma program? (N=17)	9
Figur 8: Har du använt programmet som en del i att sprida information om projektet? (N=17).....	9
Figur 9: Från projektägarens synvinkel, anser du att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden? (N=16)	10
Figur 10: Hur ser du på vägledningen från Västra Götalandsregionen i samband med... (N=17).....	11
Figur 11: Bedömer du att resultaten av ert projekt bidragit till programmets målsättning? (N=17).....	13
Figur 12: Uppfattar du att ert projekt nådde den förväntade målsättning som angavs i ansökan? (N=17).....	14
Figur 13: Inom vilket geografiskt område bedömer du att projektet gett resultat? (N=17).14	
Figur 14: Hade ni genomfört projektet utan stöd från Västra Götalandsregionen? (N=17) 15	
Tabell 1: Mål på insatsnivå	4
Tabell 2: Utfall av VG2020-indikatorer i avslutade projekt	16

1. Inledning

Västra Götalandsregionens program för kulturella och kreativa näringar (KKN) 2018–2020 ska vara vägledande för beslut om stöd för att utveckla dessa näringar. Programmet ska tillsammans med åtgärder och insatser från andra politikområden samt i samarbete med andra lokala, regionala, nationella och internationella aktörer skapa förutsättningar för en stark utveckling och långsiktigt hållbar tillväxt inom KKN-sektorn i Västra Götaland. Programmet är antaget av regionutvecklingsnämnden (RUN) och kulturnämnden (KUN) och kopplar an till såväl VG2020 som Kulturstrategin.

Internt sker arbetet med KKN-programmet i ett team om två tjänstepersoner på koncernavdelning näringsliv respektive koncernavdelning kultur. Det är dessa som har intervjuats. Under programperioden har förändringar kring ansvar skett vilket innebär att ingen av de intervjuade var med när programmet skrevs utan har kommit med i arbetet under genomförandet. En styrgrupp bestående av cheferna för avdelning näringsliv respektive kultur har varit knutna till programarbetet. Vidare lyfts i en av intervjuerna att kommunalförbunden i samband med en utlysning gavs möjlighet att delta i beredningen genom samråd. Utvärderingens enkät till projektägare gick ut till 28 enskilda mottagare, varav en inte var leverbar. Antal personer som svarade på enkäten är 17 (61%).

1.1 Bakgrund

En gemensam bild från de programansvariga är att programmet tydliggör samarbetet mellan regionutvecklings- och kulturnämnden. Själva genomförandet har dock varierat då kulturnämnden har haft återkommande utlysningar medan regionutvecklingsnämnden fattat löpande projektbeslut. Den avdelningsöverskridande samverkan och samberedningen, med programmet som vägledning, har enligt en programansvarig utvecklats och intensifierats under årens lopp. Vidare lyfts att programmet bidrar till att tydliggöra regionens arbete i styrkeområdet KKN.

Utvärdering av KKN-programmet 2014-2017

Inför den nu aktuella programperioden 2018-2020 genomfördes en utvärdering¹ av det dåvarande KKN-programmet 2014-2017. Resultatet från den utvärderingen är intressant att väga in. Bland annat kom utvärderarna fram till att programmet hade en hög relevans utifrån den regionala utvecklingen av KKN och bland målgruppen. Vad gäller resultat lyfte utvärderarna att förutsättningarna för hållbara resultat varierar, där nuvarande projektägare har mycket olika förutsättningar för att själva vidareutveckla de resultat som uppkommit från genomförda insatser. Det tar ofta tid innan det går att se resultat av den typ av insatser som görs, vilket gör att det finns behov av att säkerställa att det finns förutsättningar att jobba vidare med initiativen även efter projektavslut.

1.2 Syfte och mål

De mål som anges att programmet ska bidra till är:

- att Västra Götaland 2020 har den högsta tillväxten inom KKN-sektorn i landet i procent räknat avseende bidrag till BNP, både totalt och per branschgrupp

¹ Rapport Utvärdering av programmet för kulturella och kreativa näringar, (RUN 2017-00230). Genomförd av Ramböll Management AB på uppdrag av Västra Götalandsregionen.

- att Västra Götaland 2020 har den högsta tillväxten inom KKN-sektorn i landet i procent räknat avseende antal anställda och antal företag och omsättning, både totalt och per branschgrupp
- att Västra Götaland har en väl utvecklad och långsiktigt fungerande infrastruktur för att stödja utveckling och hållbar tillväxt inom KKN-sektorn

Insatsområden är:

- Branshutveckling
- Platsutveckling
- Företags- och kompetensutveckling

Specifika mål finns kopplade till respektive insatsområde och anges i tabellen nedan.

Tabell 1: Mål på insatsnivå

Insatsområden	Mål
Branshutveckling	• Stärkt sektoröverskridande samverkan mellan KKN och andra näringslivsområden för att möjliggöra utveckling av nya hållbara kulturella och/eller konstnärliga produkter och tjänster. • Fler partnerskap där kulturell och konstnärlig kompetens är en resurs för att bidra till att utveckla innovationer i andra branscher • Växande och utvecklingsinriktade branschgrupper inom KKN. • Stärkt samverkan inom och mellan KKN-branscherna som möjliggör ökad kapacitet för en hållbar affärsutveckling.
Platsutveckling	• Öka kulturföretagens och kulturorganisationernas roll i hållbar platsutveckling. • Öka attraktiviteten genom ökat företagande. • Öka kunskapen genom kontinuerlig processutveckling av pågående platsutveckling. • Öka enskilda kulturföretagares möjligheter att leva på sina verksamheter.
Företags- och kompetensutveckling	• Väl fungerande stödformer för entreprenörskap. • Ökad digital kompetens. • Ökad konkurrenskraft på en nationell och internationell marknad.

Vad gäller överlappningar till andra program finns enligt en programansvarig en viss sådan inom området platsutveckling, och då med det regionala serviceprogrammet. Det anges kunna upplevas som rörigt för sökande då de två programmen har olika ingångar vad gäller platsutveckling, såsom plats i förhållande till service och plats i förhållande till kulturföretagare. För just platsutveckling har det funnits en särskild arbetsgrupp som har varit avdelnings- och förvaltningsövergripande, där de som arbetar med platsutveckling har ingått, inklusive förvaltningen för kulturutveckling och Turistrådet Västsverige.

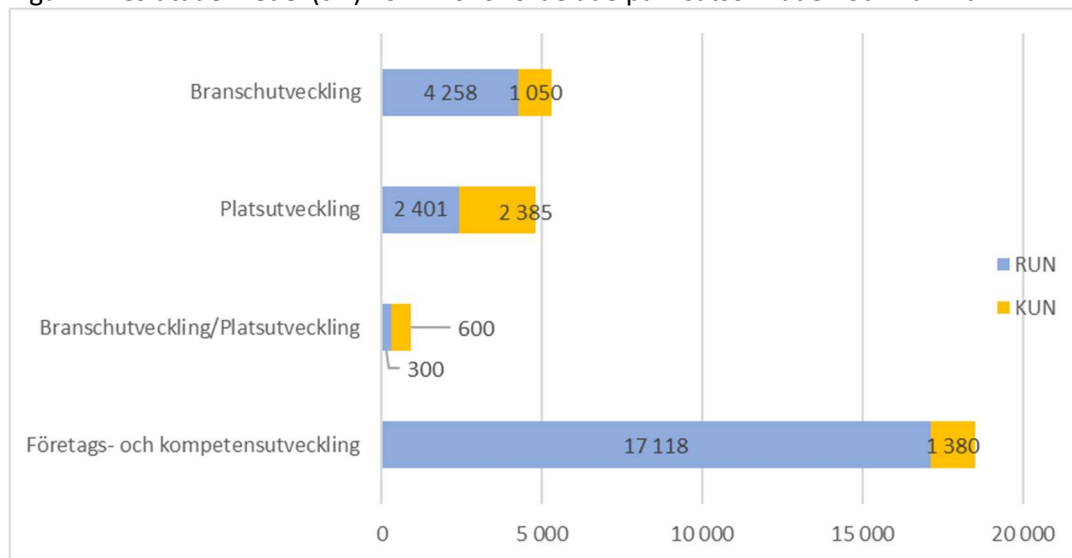
2. Genomförande

Finansiering av projekt och verksamheter

Sammanlagt för perioden 2018-2020 har Västra Götalandsregionen medfinansierat 43 projekt och drygt 29 miljoner kronor. Av detta har regionutvecklingsnämnden medfinansierat projekt på drygt 24 mnkr och kulturnämnden på drygt 5,4 mnkr.

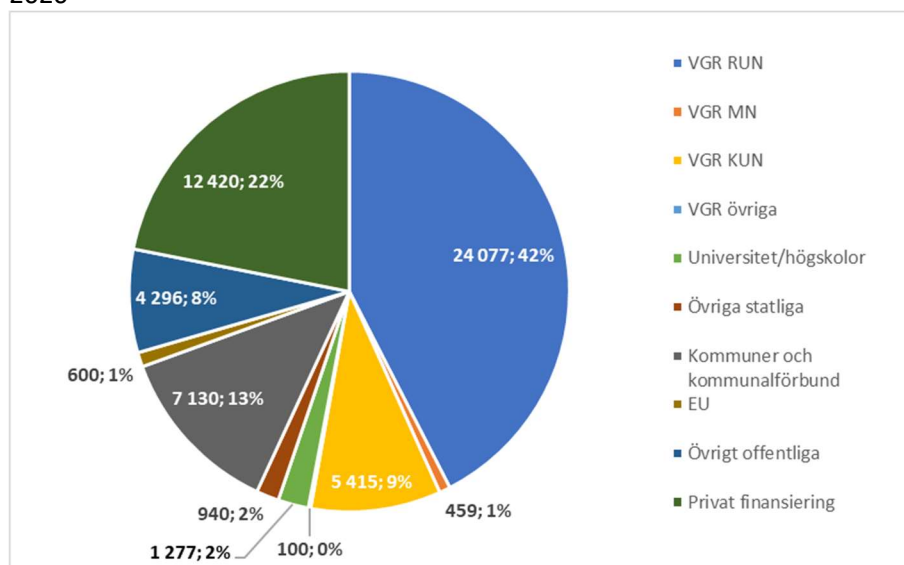
Från den senaste uppföljningsrapporten framgår att merparten av medel har gått till insatsområde företags- och kompetensutveckling. Av kulturnämndens medel har cirka 40 procent gått till platsutveckling.

Figur 1: Beslutade medel (tkr) 2017-2020 fördelade på insatsområden och nämnd

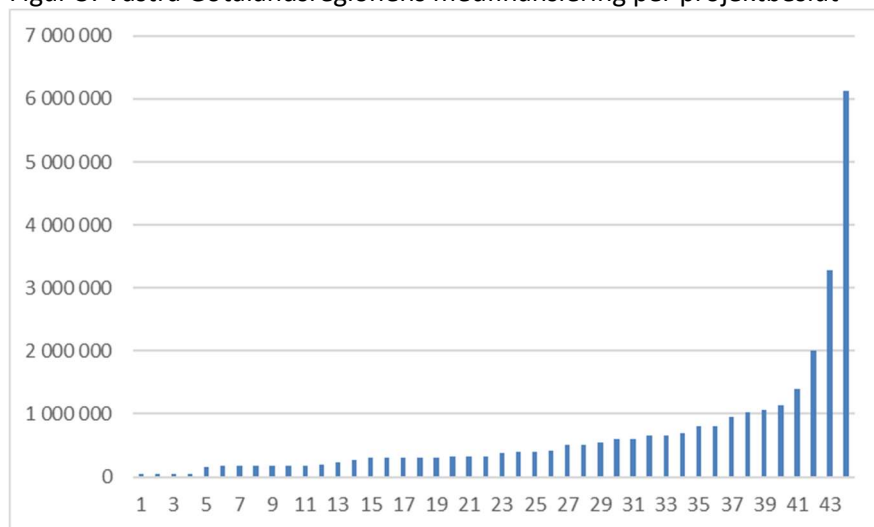


Västra Götalandsregionen har i programmet medfinansierat insatserna till 52 procent. I figuren nedan framgår övriga medfinansierare.

Figur 2: Förväntad medfinansiering (tkr) fördelat på medfinansierstyp i beslutade projekt 2018–2020



Figur 3: Västra Götalandsregionens medfinansiering per projektbeslut



Utifrån VGR-medel har projekt Mötesplats Steneby 2020 med projektägare GU Ventures AB som erhållit mest medel. I genomsnitt för projekten ligger Västra Götalandsregionens medfinansiering på drygt 1,2 mnkr. Medianstorleken ligger på drygt 300 tkr.

Målgrupper för programmet är främst blivande och befintliga företag/företagare i Västra Götaland samt bransch- och stödorganisationer inom KKN-området, kommunerna och det civila samhället. Vid en genomgång av projektlistan framgår att många av mottagarna är föreningar av olika slag. Mest medel har dock gått till GU Ventures (6,2 mnkr) följt av Stenebyskolan (3,3 mnkr). Vidare har medel bland annat gått till Sotenäs och Mariestad (1,3 mnkr) och kommunalförbundet i Skaraborg (0,2 mnkr) medan Business Region Göteborg har erhållit 3,0 mnkr. Cirka 14 mnkr har gått till föreningar eller liknande. Medel har till exempel beviljats Gunnebo Slott och Trädgårdar (2 mnkr), Svenska Trädgårdar i Väst (1,8 mnkr), Göteborg Film Festival (1,5 mnkr), Not Quite (1,4 mnkr), Lagerhuset (1,1 mnkr) och Göteborg Artist Center Vision Ek. förening (1,0 mnkr).

De verksamheter som har tagits upp som en del av programmet är Kulturakademien samt Hantverkslaboratoriet vid Göteborgs universitet. Sammanlagt för 2020 uppgick verksamhetsbidraget till cirka 5,1 mnkr.

Kunskap om programmet

Av de 17 projektägare som besvarat enkäten känner alla till att projektet har beviljats medel från programmet kulturella och kreativa näringar 2017-2020. Av dessa var det endast en som svarade delvis. Två svarande hänvisar till en eller båda nämnderna som finansörer. Merparten, drygt 70 procent, har angett 5-7 i en skala 1-7 där 7 är har mycket god kännedom om programmet och dess innehåll.

Figur 4: Hur väl känner du till programmet för kulturella och kreativa näringar? (N=17)



I motiveringar framkommer att man i samband med ansökan och genomförandet har haft programmets inriktning med sig:

”Som projektledare har jag även studerat in mig på programförklaringar m.m. för att arbeta i linje med målsättningarna.”

”Jag har läst programmet och ibland återkommit till enskilda delar i det. Ger en bra vägledning även om jag skulle få knappt godkänt vid ett förhör.”

Generellt kan sägas att de svarande fick kännedom av programmet antingen via VGR och då framförallt genom handläggaren eller via samarbetspartners. Några av svaren visar att det finns ett nära samarbete mellan VGR och projektet, till exempel:

” Vårt projekt kom till genom nära dialog med regionen, som en del av ett samarbete för att kunna utveckla kultur och företagande på...”

Figur 5: Hur väl känner du till programmet för kulturella och kreativa näringar? (N=17)



Programmen viktiga verktyg för styrning, men behövs detaljeringsnivån?

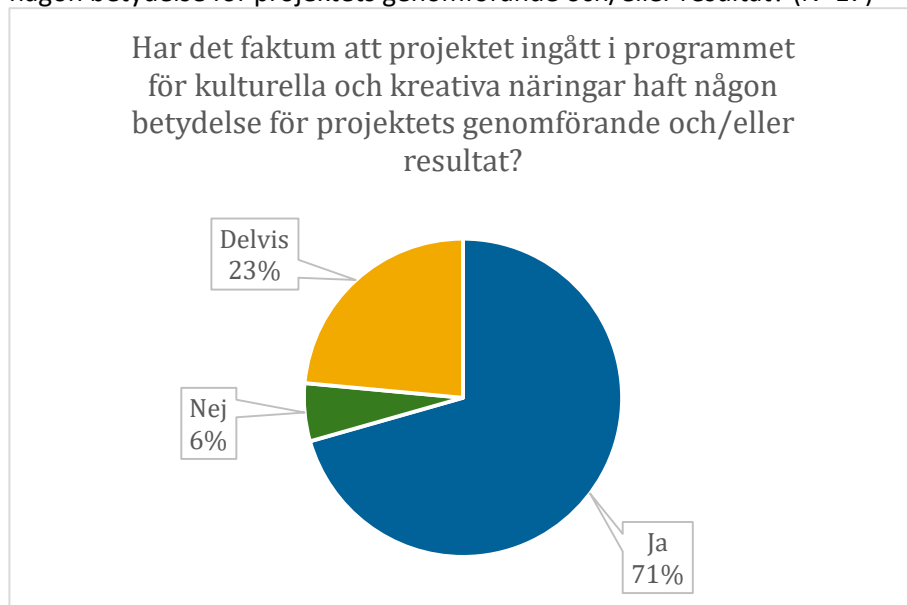
En av de programansvariga menar att mängden insatser och projektmedel från VGR kräver någon form av styrning mot var resurserna läggs, baserat på kunskap om vilka utmaningar och förutsättningar som finns. Med utlysningar finns en möjlighet att nischa projekten utifrån olika insatsområden eller prioriterade målgrupper. Hen ser en risk i att ett upparbetat och framgångsrikt koncept slopas för att ersättas av något liknande med en ny benämning.

”Det är många andra regioner som tittat på oss och vill ta efter vårt arbetssätt. Det är bra att se över det, men är det så att vi bara hittar på ett nytt namn men ändå gör samma saker?”

Den andre ansvariga tjänstepersonen resonerar kring att det kan räcka med de övergripande styrdokumenterna vi har – RUS:en och kulturstrategin som båda lyfter fram de kulturella och kreativa näringarna som långsiktigt prioriterade områden. De mer detaljerade formuleringarna om KKN i kulturstrategin borde kunna vara vägledande även för arbetet inom ramen för RUN:s finansiering. En av de ansvariga lyfter att det finns en risk att KKN-området hamnar mellan stolarna istället för att bäras upp av två nämnder, då det å ena sidan handlar om kultur och å andra sidan om företagande och näringslivsutveckling. Det är ett viktigt område att samverka kring och utan ett program som för samman de två politikområdena finns risken att resurserna kommer att minska eller försvinna.

Nedanstående diagram visar att merparten av de projektägare som svarat på enkäten anser att det faktum att projektet ingått i programmet har betydelse för projektets genomförande och/eller resultat. Flera beskriver att projektet har stärkts av att vara en del av KKN-programmet, exempelvis har det medfört ett ökat fokus och utvecklade mål. Programmet beskrivs också ha bidragit till en tydligare koppling till andra insatser och en värdefull omvärldsbevakning via VGR:s handläggare.

Figur 6: Har det faktum att projektet ingått i programmet för kulturella och kreativa näringar haft någon betydelse för projektets genomförande och/eller resultat? (N=17)

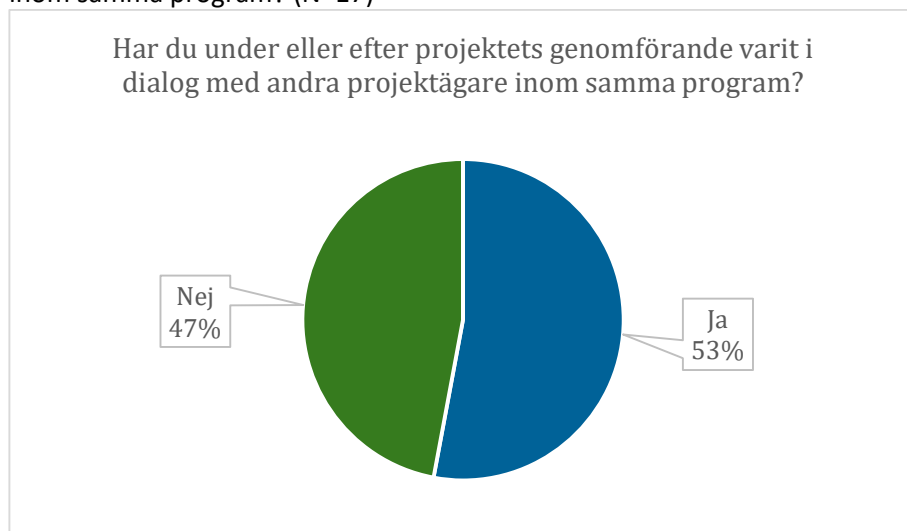


Skilda arbetssätt försvårar kommunikationen

Det har inte anordnats några större gemensamma träffar och de ansvariga ser inga tydliga indikationer på samarbeten projektägare emellan. (Ett forum för samverkan för de projekt som beviljades medel i utlysningen planerades under 2020, men behövdes ställas in på grund av pandemin.) Enligt en av de programansvariga kan vi behöva se över hur vi kommunicerar möjligheterna till regionalt stöd då RUN och KUN har olika rutiner för att ta emot ansökningar och betala ut projektmedel. Ett exempel är informationen om KKN-programmet på hemsidan, som helt utgår från utvecklingsperspektivet snarare än kultur. Något annat som skiljer är att KUN inte gör avsteg från ramen på 2 mnkr per år, medan RUN varit mer flexibla avseende olika budgetposter.

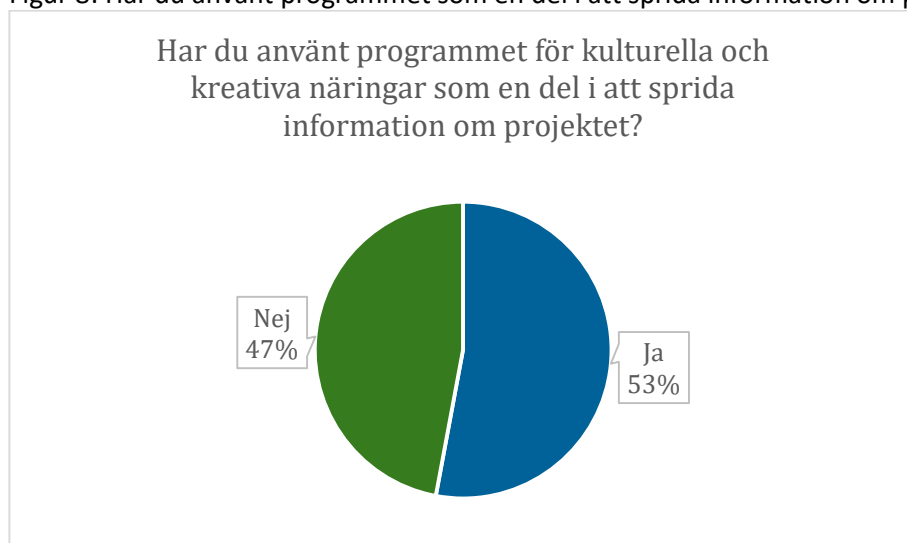
Av de projektägare som besvarat enkäten är det lite drygt hälften som anger att de varit i dialog med andra projektägare inom KKN-programmet. I kommentarerna ges ett antal exempel, såsom kultursystem i Västra Götaland och Turistrådet Västsverige.

Figur 7: Har du under eller efter projektets genomförande varit i dialog med andra projektägare inom samma program? (N=17)



"Det hade varit bra med ett forum för KKN-projekt!"

Figur 8: Har du använt programmet som en del i att sprida information om projektet? (N=17)



Likaså är det strax över hälften av de svarande som menat att de använt KKN-programmet som en del i att sprida information om sitt projekt. Vissa lyfter att det sker i all eller i delar av marknadsföringen, exempelvis genom nyhetsbrev eller presentationer – bland annat för att visa på projektets legitimitet och relevans.

Intern samordning viktigt framgent – projektägarna nöjda med programformen

Arbetet med kulturella och kreativa näringar behöver även fortsättningsvis ske avdelnings- och nämndövergripande, enligt de programansvariga. En av dem menar vidare att vi inom regional utveckling i högre grad bör samordna våra styrdokument och så även kommunikationen externt.

Projektägarnas enkätsvar visar att tre fjärdedelar av respondenterna anser att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden. I kommentarerna lyfts positiva synpunkter som att programmet utgör en bra vägledning samt att samverkan mellan RUN och KUN är en stor fördel. Ett par av de svarande beskriver RUS:en i sig som en välformulerad, långsiktig och tydlig strategi.

”Jag tycker också att ansökan är utformad på ett sätt som eftersöker ”specifika” områden, vilket tydliggör vad det är som faktiskt kommer stärkas genom projektet. Detta är bra och någonting man borde fortsätta med.”

Figur 9: Från projektägarens synvinkel, anser du att programformen är ett bra sätt att organisera insatser inom prioriterade områden? (N=16)



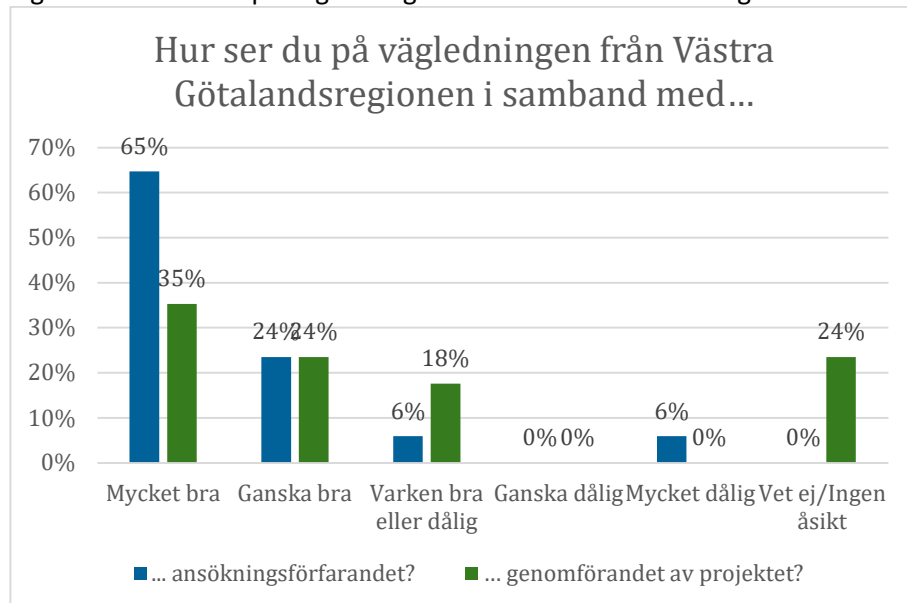
Merparten av projektägare nöjda i kontakten med Västra Götalandsregionen

De flesta projektägare som besvarat enkäten uppger att de är nöjda med ansökningsprocessen – 47 % anger alternativ 7 = *Mycket nöjd* på en 7-gradig skala. Dock är det en viss spridning i svaren, då flera valt alternativen 4, 3 eller 2. Det ges en rad positiva kommentarer om handläggarnas goda stöd och bemötande. De negativa kommentarerna rör i första hand blanketterna – att de är komplicerade, tidskrävande och svårhanterliga.

"Blanketten är inte bra.. men det vet väl alla? Måste säga att den tar ner helhetsintrycket avsevärt. Känns inte seriös. Sedan är budgetarbetet galet svårt att förstå sig på om en inte är ekonom och jag tror även att det är svårt för ekonomer. Det tog oss veckor att förstå oss på hur vi skulle göra. Bra dialog och stöd från handläggare och andra stödfunktioner."

När det gäller processen med att rapportera projektet och rekvirera pengar anger de flesta (41 %) att det fungerar *ganska bra*. Relativt många (18 %) uppger att de inte vet eller inte har någon åsikt i frågan. I kommentarerna syns att rapportering i vissa fall ännu inte blivit aktuellt eller att detta inte är den svarandes arbetsuppgift. I övrigt ges en del positiva inspel om att processerna fungerar föredömligt bra med god handläggning och uppskattat stöd från VGR:s tjänstepersoner. Det framförs även en del synpunkter om vad som borde förbättras i rutinerna för ansökan och rapportering. Blanketterna och det manuella förfarandet ses som arbetskrävande och en digital lösning önskas. Det efterfrågas förtydliganden inledningsvis, kring exempelvis kravet på motfinansiering och vilka underlag som ska bifogas rekvisitionen. En försvårande omständighet som nämns är kravet på att kostnaderna måste upparbetas innan projektmedlen kan betalas ut.

Figur 10: Hur ser du på vägledningen från Västra Götalandsregionen i samband med... (N=17)



Vägledningen i samband med ansökningsförfarandet får ett gott betyg av de projektägare som svarat på enkäten – hela 65 % menar att vägledningen varit *mycket bra*. I kommentarerna nämns en god dialog inledningsvis för att undvika otydligheter samt ett bra bemötande – men även en efterfrågan av ökade kontakter.

"Kanske hade det varit bra med mer samråd och delaktighet. Ibland tappar en kontakten med helheten och försvinner ut i periferin med sitt lilla projekt."

En något högre kluvenhet syns i svaren avseende vägledningen i samband med genomförandet av projektet. Merparten är mycket eller ganska nöjda, men det är en relativt stor andel som centrerar sina svar eller är osäkra/utan åsikt. Flera personer motiverar sina svar med att de ännu inte haft kontakt med VGR under projektets gång.

3. Måluppfyllelse och resultat

Programmet har tre övergripande mål som insatserna ska bidra till inom insatsområdena branscutveckling, platsutveckling och företags- och kompetensutveckling

Måluppfyllelse - få och små insatser men breda aktörskonstellationer

Programmet har beviljat insatser som är förhållandevis små utifrån VGR-medel. Det har även varit ett program där programansvaret har bytts ut över tid såväl på näringsavdelningen som koncernavdelning kultur. Det innebär enligt en programansvarig att det har varit ett program som snarare har varit reaktiv än proaktiv. Samtidigt har projekten ofta en bred aktörskonstellation som enligt en programansvarig behöver stark styrning och någon som driver frågorna.

Vad gäller kulturnämndens del i programmet är lyfts att man inte har täckt in alla delar av programmen, till exempel har det inte varit så mycket inom kompetensutveckling. Då platsutveckling också är något som förvaltningen för kulturutveckling arbetar med har genomförandet behövts avgränsas även mot dessa. Det gör att kulturnämndens satsningar snarare har gått mot branscutveckling.

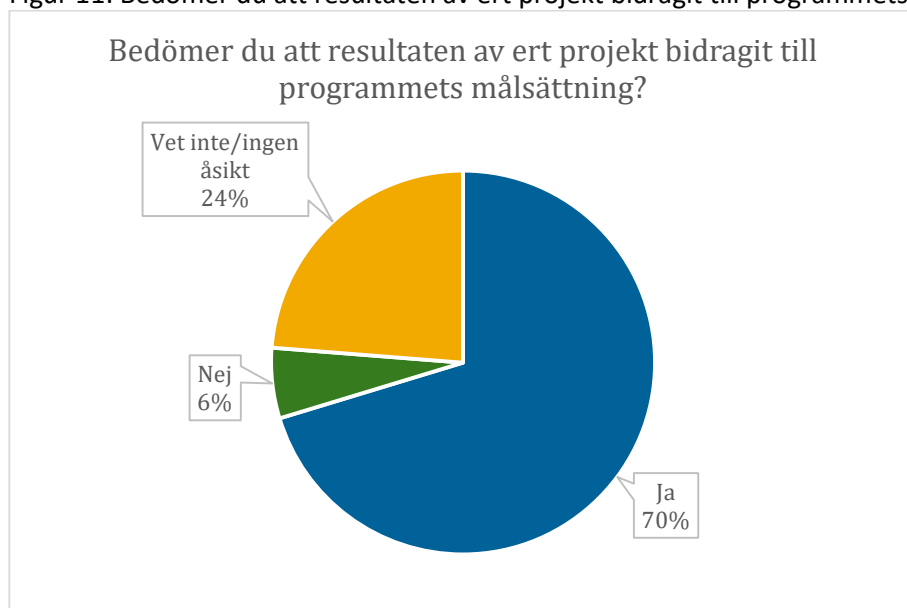
Vad gäller måluppfyllelse är uppfattningen av en programansvarig att man inom branscutveckling skapat branschgrupper och partnerskap. Inom platsutveckling handlar det om kunskap och utveckling medan inom företags- och kompetensutveckling är bedömningen av ansvarig att det inte är lika starkt. Enligt den programansvarige behövs det här andra sätt att arbeta. Detta utifrån att stödformerna för entreprenörskap i sig inte innebär några pengar till företag och det är där viktigt att se på andra typer av insatser.

En del av kultursystemen bedöms av programansvarig ha fungerat väldigt bra. Kultursystemen handlar både om branscutveckling och platsutveckling. Även Trädgårdsresan lyfts som bra med både geografiskt och internationellt perspektiv.

Enkätsvaren visar att 12 av 17 respondenter anser att projektet bidragit till programmets mål. De lyfter bland annat att det är svårt att mäta men att de är hoppfulla om positiva resultat. Kopplat till målet lyfter en av de svarande att de som verkar inom KKN behöver en nationell samordning och inte konkurrens mellan olika aktörer som målet tyder på. Detta utifrån att:

”vi som arbetar med stöd är få och i behov av starka samarbeten”.

Figur 11: Bedömer du att resultaten av ert projekt bidragit till programmets målsättning? (N=17)



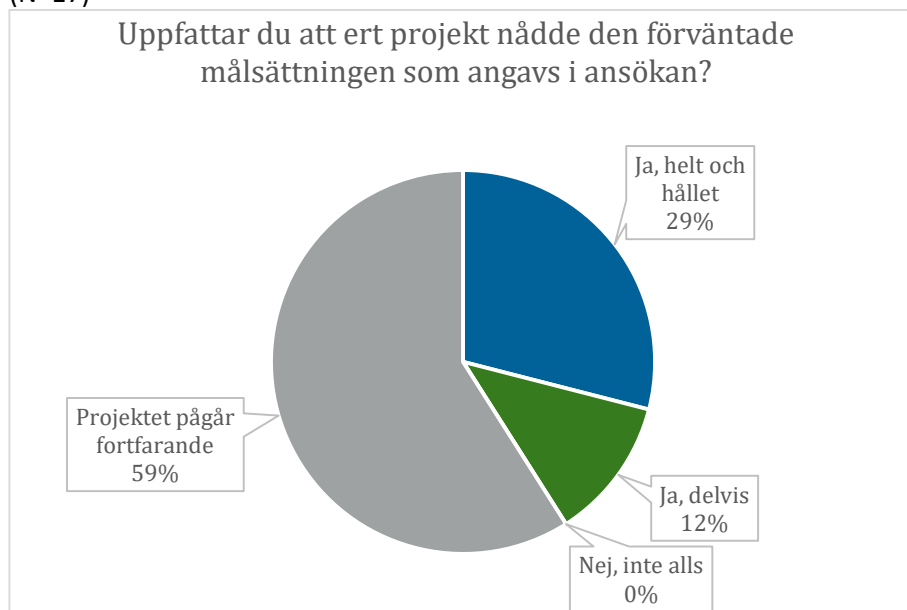
Ett område, flera program för många branscher

KKN kommer enligt uppgift som begrepp från Tillväxtverket. Det är ett område där många branscher ingår. Det gör att det finns en svårighet, enligt en programansvarig, att lyfta fram vad området handlar om vilket gör att det blir fragmenterat och svårt att skapa riktiga avtryck. Det handlar till exempel om vad som ingår i innovationssystemet för KKN. Ingår till exempel modeinkubatorn i Borås, spelutvecklingen i Skövde, Brewhouse och visualiseringen på Lindholmen och film på Innovatum?

Även om den programstruktur enligt en programansvarig fungerar, konstaterar hen att regionen har sina verksamhetsbidrag och uppdrag, till exempel 100 mnkr till Film i Väst, och dessa tar inte tas upp i programmet. Det gör att de satsningar som syns i programmet är en del av en större helhet. Trots detta lyfter hen att det kanske ändå är bättre med ett program än inget alls.

Vad gäller frågan i enkäten om projektet nått den förväntade målsättning som angavs i ansökan kunde merparten av projektägarna inte svara då deras projekt fortfarande pågår. De med avslutat projekt angav alla att de antingen helt och hållet eller delvis nått sin förväntade målsättning enligt ansökan.

Figur 12: Uppfattar du att ert projekt nådde den förväntade målsättning som angavs i ansökan? (N=17)



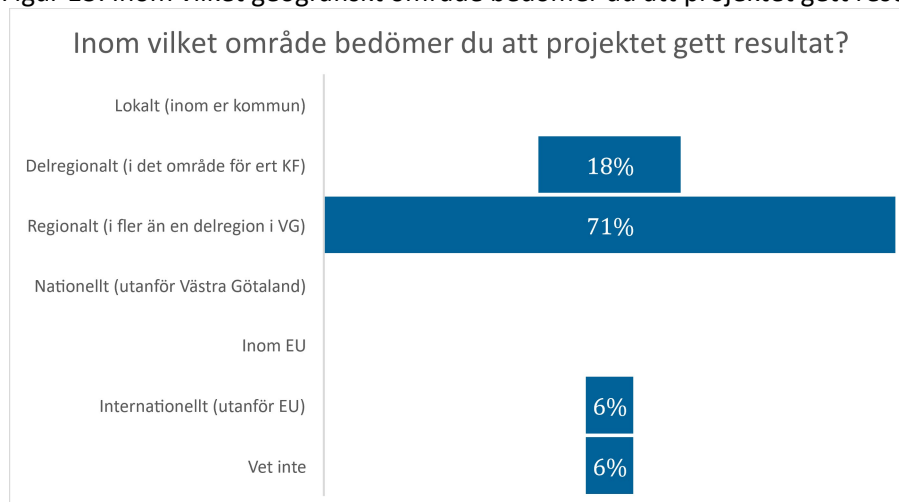
Merparten anser också att projektet har bidragit till långsiktiga och bärkraftiga effekter. Av 17 svarande svarar 11 ja på den frågan och bara 1 nej, övriga vet inte eller ingen åsikt. Merparten av de som motiverar sitt svar angav dock att projektet fortfarande pågår.

Delregional nivå

Någon insats som samlar de olika KKN-aktörerna har enligt intervjuerna inte ägt rum inom programmet. Initiativ har däremot gjorts på delregional nivå. En programansvarig lyfter betydelsen av de delregionala tillväxtmedlen till kommunalförbundet vilka har använts till platsutveckling. Hen lyfter kommunalförbunden som nyckelaktörer och det är de som för den kulturpolitiska dialogen med kommunerna där platsutveckling och besöksnäring är viktigt.

Även om den delregionala nivån lyfts som viktig av en programansvarig, är det en övervägande majoritet av de som svarade på enkäten som anger regionalt på frågan inom vilket geografiskt område projektet har gett resultat.

Figur 13: Inom vilket geografiskt område bedömer du att projektet gett resultat? (N=17)



Proaktivt arbete kopplat till högre utbildning

För att lyckas inom ramen för KKN-området lyfter en programansvarig att det behövs en bra infrastruktur. Det behövs till exempel bra akademi och utbildningar inom området som i nästa led kan möjliggöra ett företagande. Kopplat till högre utbildning lyfter kulturavdelningens programansvarig att det har skett ett proaktivt arbete i syfte att få in entreprenörskap i utbildningsfasen. Detta utifrån att det är många företag inom området är så kallade ofrivilliga företagare som hellre ser sig som konstnär eller kulturanordnare. Det bedöms därför som mer effektivt att få ut kunskap om företagande när personerna är i utbildning än när de har startat sitt företag.

Behovet av insatser inom KKN

Inför genomförandet framöver lyfter en programansvarig att det behövs en diskussion om hur satsningarna ska se ut när de ska kopplas till smart specialisering (S3). Denna typ av satsningar bedöms handla om att skapa ett gemensamt västsvenskt kitt samt en attraktivitet på platsen som i sin tur har bäring på besöksnäringen. Hen nämner även behovet av att ta reda på vad tekniksprånget och specialiseringen inom KKN är, och även om vilken typ av satsningar kan göras utöver de som nämns i S3 om mode, textil, spelutveckling och film.

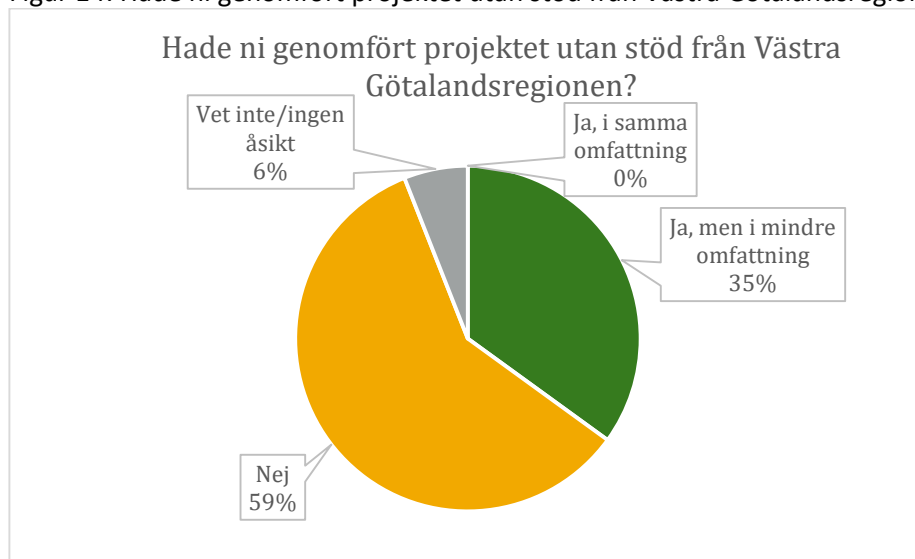
Platsutveckling

För en programansvarig har KKN-programmet tillsammans med det regionala serviceprogrammet inneburit en infrastruktur för kompetensförsörjning av kulturföretag. Det är inom ramen för dessa program som modellen för platsutveckling har tagits fram. Arbetet med platsutveckling sker underifrån och det handlar om att finna gemensamma lösningar. Inom ramen för arbetet med platsutveckling har man enligt programansvarig tagit fram metodsteg vilket är ett resultat som ingen annan i Sverige har gjort tidigare. Som lyftes tidigare är det inte endast inom programmet som arbetet med platsutveckling sker utan till exempel förvaltningen för kulturutveckling är här central för genomförandet.

Skulle inte ha genomförts (i samman omfattning) utan stöd

Av de 17 projektägare som svarade på enkäten är det nästan 60 procent (10 respondenter) som svarar att de inte skulle ha genomfört projektet ändå. Sex respondenter svarade ja men i mindre omfattning.

Figur 14: Hade ni genomfört projektet utan stöd från Västra Götalandsregionen? (N=17)



Motiveringarna handlar till exempel om att medfinansieringen bidrog till att omfattningen kunde öka jämfört med utan stöd, att verksamheten kunde växa samt att projektet inte rymts i ordinarie verksamhet:

"Det hade sannolikt varit väldigt svårt att driva och genomföra detta projekt utan stöd, men det är inte otänkbart att vi ändå hade försökt. Det är dock helt säkert så att vi inte hade nått de resultat vi har idag."

"Vi gjorde det redan innan men i klart mindre omfattning och kommer att fortsätta med det efter projektet i någon form."

Indikatorutfall

Som angavs ovan är det 16 projekt som per december 2020 var avslutade. Utfallet visar för många av indikatorerna ett bättre resultat än förväntat resultat, till exempel 475 individer som får rådgivning jämfört med 300 som var det förväntade resultatet.

Tabell 2: Utfall av VG2020-indikatorer i avslutade projekt

Indikatorer	Förväntat resultat			Utfall		
	Kv	Män	Tot*	Kv	Män	Tot*
Antal privata och/eller offentliga företag och organisationer som samverkar	8	8	54			187
Antal evenemang			42			43
Antal individer i entreprenörsfrämjande aktiviteter	100	50	150	125	60	185
Antal individer i kompetensutvecklingsinsats	200	200	430	320	210	566
Antal individer som får rådgivning	100	100	300	345	130	475
Antal företag som får rådgivning	40	40	80	79	60	140
Antal nya eller utvecklade produkter som kommersialiserats	60	60	120	73	69	142
Antal företag som har påbörjat en exportsatsning	6	6	22	6	6	19
Antal nya metoder, verktyg och arbetssätt			3			3

* I totalen ingår även de utfall som inte fördelats på kvinnor/män.