

## Grundläggande kurs i forskningsmetodik för ST-läkare i allmänmedicin

### Projektledare

### Datum

### Projekttitel

### Granskare/seminarieledare vid examinationsseminarium

### Bedömning

### Examinationsseminarium

Seminarieledaren fyller i förändringskrav och förslag i kolumnen för kommentarer. Kursdeltagaren får därefter en kopia på bedömningsmallen i Totara och ska korrigera arbetet utifrån eventuella kommentarer för att bli godkänd.

- För att få betyg Godkänd (G) för litteraturstudien krävs bedömning G i alla moment.
- *Litteratur/referenslista* är dessutom ett eget moment inom kursen som ska vara godkänd för att få totalt godkänd kurs.

Innehåll	Godkänd (G)	Icke Godkänd (IG)	Kommentar Examinationsseminarium
<b>SKRIFTLIG LITTERATURSTUDIE</b>			
Försättsblad, typsnitt, radavstånd enligt anvisningar.  Projekt är registrerat i projektdatabas.  Rubriker (Titel, Sammanfattning, Bakgrund, Syfte/ frågeställningar, Metod med underrubriker, Resultat, Diskussion, Referenser)	Samtliga delar är korrekta och samtliga rubriker finns med och är adekvat formulerade.	Rubriker saknas eller är bristfälliga.	
<b>BAKGRUND, SYFTE OCH EVENTUELLA FRÅGESTÄLLNINGAR</b>			
Anknytning till teori och/eller tidigare forskning.  Problematisering/kunskaps-lucka och varför studien behöver göras.  Beskrivning av syfte och ev. frågeställningar för projektet.  Syfte och ev. frågeställningar passar med det man vill studera.	Samtliga punkter beskrivs tydligt.	Anknytning till teori eller tidigare forskning saknas eller är ofullständig.  Problembeskrivning saknas eller beskrivs ofullständigt.  Saknar syfte och ev. frågeställning.  Syfte och ev. frågeställning passar inte med det man vill studera.	
<b>METOD</b>			
Lämplig forskningsfråga för litteraturöversikt av studier.	Samtliga punkter beskrivs utförligt och fullständigt.	Tveksamhet eller någon av punkterna saknas.	

<p>Inklusions- och exklusionskriterier.</p> <p>Sökstrategi, inklusive databaser, söktermer och urval.</p> <p>Forskningsfrågan är formulerad utifrån ett ramverk t ex PCC, PEO eller PIO så att population, eventuell intervention/exposure, eventuell utfall och utfallsmått och eventuell kontext beskrivs.</p> <p>Etik i granskade studier.</p>	<p>Studien innehåller vetenskapliga studier för att besvara forskningsfrågan.</p>		
<b>RESULTAT</b>			
<p>Flödesdiagram enligt Prisma.</p> <p>Syntes av ingående studier.</p> <p>Tabell över ingående studier och/eller resultat.</p>	<p>Samtliga punkter beskrivs utförligt och fullständigt.</p> <p>Val av relevant litteratur för att besvara forskningsfrågan, med förankring i internationell vetenskaplig litteratur, originalartiklar, aktuella artiklar.</p>	<p>Tveksamhet eller någon av punkterna saknas.</p>	
<b>DISKUSSION</b>			
<p>Summering av huvudfynd.</p> <p>Överensstämmelse med tidigare översikter om det finns och eventuell angränsande forskning.</p> <p>Metoddiskussion med styrkor och brister med både ingående studier och i litteraturstudien.</p> <p>Generaliserbarhet av resultatet diskuteras</p>	<p>Samtliga punkter beskrivs utförligt och fullständigt.</p>	<p>Tveksamhet eller någon av punkterna saknas.</p>	

Implikationer för patienter, vården och/eller samhälle. Förslag på framtida forskning. Slutsatser.			
<b>LITTERATUR / REFERENSLISTA</b>			
Val av litteratur. Referenslista enligt vedertaget referenssystem.	Val av relevant litteratur med förankring i internationell vetenskaplig litteratur, originalartiklar, aktuella artiklar och lämpligt antal.  Referenslista enligt vedertaget referenssystem.	Vald litteratur saknar tydlig förankring.  Ej aktuell litteratur.  Få originalartiklar.  Referenslista saknas eller referenser är felaktigt återgivna.	
<b>ANDRA PROBLEM I LITTERATURSTUDIEN</b>			